



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А17-10031/2020

25 января 2021 года

г. Иваново

Резолютивная часть решения оглашена 18 января 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 25 января 2021 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе:

председательствующего по делу - судьи Якиманской Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мигушовой Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании

гражданское дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «МодульСтрой»

(ОГРН 1193702006893, ИНН 3702216398,

место нахождения: 153021 Ивановская область, город Иваново, улица Поляковой, дом 6, офис 103)

к акционерному обществу «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ТОРГОВЫЙ КОМПЛЕКС»

(ОГРН 1083702011590, ИНН 3702555873,

место нахождения: 153037 Ивановская область, город Иваново, улица 8 Марта, дом 32, литер В,

помещение 105)

о взыскании задолженности по оплате выполненных работ,

при участии в судебном заседании:

от истца – представителя Фенова С.В. (доверенность от 14.01.2021г.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МодульСтрой» (далее – истец, ООО «МодульСтрой») обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском о взыскании с акционерного общества «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ТОРГОВЫЙ КОМПЛЕКС» (далее – ответчик, АО «РТК») 3 086 895 руб. 60 коп. задолженности по оплате работ, выполненных в рамках исполнения условий договора подряда от 04.07.2019г.

Основанием для обращения с иском о принудительном взыскании задолженности послужил отказ ответчика от оплаты выполненных работ.

Определением суда от 04.12.2020г. исковое заявление принято к производству суда, в рамках подготовки дела к судебному разбирательству было назначено и проведено 18.01.2021г. предварительное судебное заседание.

Определение о принятии искового заявления к производству направлялось сторонам заказными письмами с уведомлениями о вручении по местам нахождения адресатов в соответствии со сведениями, указанными в Едином государственном реестре юридических лиц.

Кроме того, информация о принятии искового заявления к производству суда была размещена 05.12.2020г. на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В силу изложенного с учетом положений ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны считаются надлежащим образом извещенными о начале арбитражного процесса, а также дате, времени и месте рассмотрения дела.

Ответчик явку своего представителя в предварительное судебное заседание не обеспечил, до начала предварительного судебного заседания направил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика.

код для идентификации:

На основании ч. 1 ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное судебное заседание проведено в отсутствие представителей ответчика.

Согласно ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

В определении от 04.12.2020г. о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания содержится указание о назначении на 18.01.2021г. помимо предварительного судебного заседания и судебного разбирательства.

По окончании предварительного судебного заседания суд первой инстанции пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству. Представитель истца не возражал против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, ответчик не возражал против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

С учетом надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о дате, времени и месте рассмотрения дела, мнения представителя истца, отсутствия возражений ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие, суд в соответствии с положениями ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №65 от 20.12.2006г. «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

Принимая во внимание принятые со стороны суда меры по надлежащему извещению лиц, участвующих в деле о дате, времени и месте рассмотрения дела, на основании ч. 2 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без участия представителей ответчика по представленным в материалы дела документам.

Представитель истца при рассмотрении спора по существу заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в поступившем до начала судебного заседания в материалы дела отзыве на исковое заявление факт наличия между сторонами договорных отношений, выполнения истцом работ подтвердил, возражений относительно их объема, качества и стоимости не выразил, пояснил, что неисполнение обязанности по оплате выполненных работ вызвано ухудшением финансового положения организации.

Заслушав представителя истца, исследовав представленные в дело письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 04.07.2019г. между ООО «МодульСтрой» (подрядчиком) и АО «РТК» (заказчиком) заключен договор подряда, согласно которому (п. 1.1 договора) подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по частичной замене утеплителя вентилируемого фасада здания торгово-развлекательного центра «Серебряный город», расположенного по адресу: г. Иваново, ул. 8 Марта, д. 32. Заказчик обязался принять результаты работ и оплатить их в порядке, предусмотренном договором (п. 1.2 договора).

Работы выполнялись подрядчиком в полном соответствии с представленной заказчиком рабочей документацией, которая передается подрядчику по акту приема-передачи (п. 1.3 договора).

При этом, результат работ должен соответствовать требованиям действующего законодательства (п. 1.4 договора).

Договор подписан представителями сторон без замечаний и протокола разногласий, а их подписи скреплены отпечатками печатей.

Договор вступал в силу со дня его подписания и действовал в течение года с возможностью дальнейшей пролонгации (п. 15.3 договора).

Начальный и конечный сроки выполнения работ определены сторонами в графике производства работ (приложение №1 к договору) (п. 2.1 договора).

Завершением выполнения работ является подписание акта о приемке выполненных работ уполномоченными представителями обеих сторон (п. 2.2 договора).

Стоимость работ определялась по соглашению сторон и зафиксирована в смете на работы (приложение №3 к договору) (п. 5.1 договора).

Оплата стоимости выполненных работ производится заказчиком в течение 10 календарных дней с даты подписания сторонами акта приемки выполненных работ (п. 6.1 договора, приложение №2 к договору), который по окончании выполнения работ подрядчик представляет заказчику (п. 9.1 договора).

В течение 10 рабочих дней с момента получения заказчик обязан принять выполненные работы и подписать акт о приемке выполненных работ, либо направить подрядчику мотивированный отказ. В случае не подписания акта со стороны заказчика и отсутствия мотивированного отказа от его подписания акт о приемке выполненных работ считается принятым заказчиком (п. 9.2 договора).

В подтверждение объема и стоимости выполненных работ истцом представлен акт о приемке выполненных работ №1 от 23.07.2019г. с отметкой о получении 23.07.2019г. уполномоченным представителем заказчика, на сумму 3 086 895 руб. 60 коп.

Заказчик мотивированных возражений относительно объема, срока, качества, стоимости выполненных работ в адрес подрядчика в установленном договором порядке не направил, оплата выполненных работ ответчиком не произведена.

В связи с тем, что обязательство по оплате выполненных работ заказчиком так и не было исполнено, истец 20.10.2019г. вручил уполномоченному представителю ответчика претензию с требованием о погашении долга, произвести оплату которого общество «РТК» гарантировало не позднее 02.11.2019г.

Поскольку урегулировать спор в досудебном порядке сторонам не удалось, истец обратился с рассматриваемым иском в Арбитражный суд Ивановской области о взыскании сложившейся задолженности.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности применительно к требованиям ст. ст. 64-65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит требования истца обоснованными исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как установлено при рассмотрении дела, стороны приняли к исполнению обязательства, установленные договором подряда от 04.07.2019г.

Статья 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №51 от 24.01.2000г. «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязанности заказчика по оплате работ является сдача подрядчиком результата работ надлежащего качества и их приемка заказчиком.

В соответствии с ч. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Оформленный таким образом акт имеет юридическую силу, является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и порождает обязанность заказчика по оплате выполненных работ.

Более того, принятие результатов работы является не правом, а обязанностью заказчика, претензии по выполненным работам должны быть отражены в акте или в ином документе, удостоверяющем приемку.

Таким образом, законодатель защищает интересы стороны договора в случае уклонения другой стороны от участия в приемке результата работ, возлагая на уклонившуюся от приемки работ сторону обязанность доказать наличие обоснованных мотивов отказа от приемки результата работ. При этом в силу прямого указания абзаца второго п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестная сторона вправе ссылаться на односторонний акт.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В нарушение указанных норм действующего законодательства ответчик доказательств ненадлежащего выполнения работ истцом в спорный период не представил, как и не представил доказательств выполнения спорных работ иным лицом. Более того, в поступившем в материалы дела отзыве на иск факт принятия выполненных подрядчиком работ на основании акта приемки выполненных работ №1 от 23.07.2019г. заказчиком подтвержден.

Таким образом, представленный в материалы дела акт о приемке выполненных работ свидетельствуют о том, что истцом обязательства по вышеназванному договору выполнены надлежащим образом в установленные сроки, а заказчиком эти работы приняты в полном объеме без предъявления претензий по объему, качеству и срокам их выполнения. Стоимость выполненных, но неоплаченных работ, составила 3 086 895 руб. 60 коп., что также не оспаривалось сторонами.

Согласно ч. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В свою очередь, доказательств надлежащего исполнения заказчиком встречного договорного обязательства по оплате принятых работ в дело не представлено.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

По общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Исходя из этого, суд полагает, что ООО «МодульСтрой» обоснованно обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика задолженности в сумме 3 086 895 руб. 60 коп., поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих договорных обязательств по оплате выполненных и, соответственно, нарушения требований ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела нашел свое подтверждение.

Расходы по уплаченной истцом госпошлине возлагаются на ответчика по правилам ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «МодульСтрой» - удовлетворить.

2. Взыскать с акционерного общества «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ТОРГОВЫЙ КОМПЛЕКС» (ОГРН 1083702011590, ИНН 3702555873, место нахождения: 153037 Ивановская область, город Иваново, улица 8 Марта, дом 32, литер В, помещение 105) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МодульСтрой» (ОГРН 1193702006893, ИНН 3702216398, место нахождения: 153021 Ивановская область, город Иваново, улица Поляковой, дом 6, офис 103):

– задолженность по оплате выполненных работ в сумме 3 086 895 руб. 60 коп.;

– расходы по оплате государственной пошлины в сумме 38 434 руб.

На решение суда первой инстанции в течение месяца со дня принятия может быть подана апелляционная жалоба во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров, ул. Хлыновская, д. 3) (ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На вступившее в законную силу решение суда может быть подана кассационная жалоба в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения (ст. 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Подача апелляционной и кассационной жалоб производится через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Якиманская Ю.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.08.2020 8:53:27  
Кому выдана Якиманская Юлия Вячеславовна