



Министерство
экономического
развития РФ

ДОКЛАД
об итогах реализации
стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
в 2021 году

Декабрь 2022 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Методики, направленные на реализацию положений Стандарта	4
2. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году	10
2.1. Методика формирования рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году	17
2.2. Комментарии по оценке субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году	19
2.3. Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации	23
2.4. Перечни товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации	29
2.5. Планы мероприятий («дорожные карты») по содействию развитию конкуренции	30
2.6. Доклады о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъектов Российской Федерации	34
3. Лучшие и рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции	36
4. Деятельность Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта	37
Приложение № 1. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Доля реализованных составляющих Стандарта»	38
Приложение № 2. Перечни лучших и рекомендованных региональных практик содействия развитию конкуренции, отобранных по итогам 2021 года	43

ВВЕДЕНИЕ

С 2019 года субъектами Российской Федерации осуществляются мероприятия по реализации стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации¹ (далее – Стандарт).

Положения Стандарта являются правовой и методологической базой обеспечения содействия развитию конкуренции высшим и иными исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации в настоящее время.

Стандартом определены 41 товарный рынок и минимальные значения ключевых показателей развития конкуренции на указанных рынках, которые субъекты Российской Федерации должны были достигнуть к 1 января 2022 г.

О необходимости достижения ключевых показателей развития конкуренции указано и в перечне поручений Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № Пр-817-ГС, данных по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации по вопросу конкуренции.

В настоящем докладе представлена информация о выстроенной работе регионов по обеспечению выполнения мероприятий Стандарта и иных мероприятий, утвержденных региональными планами мероприятий («дорожными картами») по содействию развитию конкуренции, за 2021 год, а также о достижении к 1 января 2022 г. минимальных значений ключевых показателей развития конкуренции, установленных Стандартом.

¹ Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р.

1. Методики, направленные на реализацию положений Стандарта

1. Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации утверждена приказом Минэкономразвития России от 17 октября 2019 г. № 670 (в ред. приказа от 13 мая 2021 г. № 265) (далее – Методика оценки).

Непосредственно оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта осуществляется путем составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции.

Указанный рейтинг определяется путем ранжирования субъектов Российской Федерации по показателю «Уровень содействия развитию конкуренции на основе Стандарта», который рассчитывается на основе сведений, содержащихся в ежегодных докладах о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъектов Российской Федерации (далее – доклады субъектов), следующим образом:

$$C_j = 0,4 * I_{\text{реализ.},j} + 0,6 * I_{\text{дор.кар.},j},$$

где:

C_j – уровень содействия развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

$I_{\text{реализ.},j}$ – доля реализованных составляющих Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

$I_{\text{дор.кар.},j}$ – доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в «дорожной карте»;

j - порядковый номер субъекта Российской Федерации.

В свою очередь, расчет доли реализованных составляющих Стандарта осуществляется Департаментом конкуренции, энергоэффективности и экологии экспертным путем на основании анализа сведений о реализации субъектами Российской Федерации положений Стандарта, представленных в ежегодных докладах субъектов.

При оценке также учитывается внедрение субъектами Российской Федерации лучших практик содействия развитию конкуренции, отобранных и рекомендованных к внедрению в отчетном периоде Межведомственной рабочей группой по вопросам реализации положений Стандарта (далее – Межведомственная рабочая группа).

Лучшие и рекомендованные практики содействия развитию конкуренции были утверждены решением Межведомственной рабочей группы от 23 декабря 2020 г. (протокол от 23 декабря 2020 г. № 43-Д05) и письмами Минэкономразвития России от 30 декабря 2020 г. № 45378-ИТ/Д05и и от 18 февраля 2021 г. № Д05и-4290 направлены в субъекты Российской Федерации.

Согласно Методике оценки максимальное количество баллов присваивалось тем субъектам Российской Федерации, которые в отчетном периоде внедрили максимальное количество лучших практик содействия развитию конкуренции, утвержденных Межведомственной рабочей группой.

При этом расчет производился по формуле:

$$I_{8,j} = \frac{k * 5,1}{N},$$

где:

$I_{8,j}$ – количество баллов, присваиваемое j-му субъекту Российской Федерации по пункту 8 Таблицы;

k – количество лучших практик содействия развитию конкуренции, рекомендованных к внедрению Межведомственной рабочей группой, внедренных j-ым субъектом Российской Федерации в отчетном периоде;

N – максимальное количество лучших практик содействия развитию конкуренции, рекомендованных к внедрению Межведомственной рабочей группой, внедренных субъектами Российской Федерации в отчетном периоде.

Также при оценке учитывалось «Мнение Межведомственной рабочей группы», в рамках которого члены Межведомственной рабочей группы оценивали мероприятия, реализованные субъектами Российской Федерации в отчетном году при оказании содействия развитию конкуренции, имеющие также положительный эффект на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации по вопросам,

относящимся к компетенции представителей каждого федерального органа исполнительной власти и организации, входящих в Межведомственную рабочую группу.

Общее максимальное количество баллов, предлагаемое представителями каждого федерального органа исполнительной власти и организации, входящими в Межведомственную рабочую группу, рассчитывалось по формуле:

$$B_{i,MPГ} = \frac{12}{n},$$

где:

n – количество федеральных органов исполнительной власти и организаций, представленных в составе Межведомственной рабочей группы на 1 мая года, следующего за отчетным.

В соответствии с приказом Минэкономразвития России от 19 июля 2019 г. № 426 членами Межведомственной рабочей группы на 1 мая 2022 г. являются Минэкономразвития России, ФАС России, Банк России и РАНХиГС. Таким образом, указанные органы и организации имели право присвоить одному или нескольким субъектам Российской Федерации по 3 балла каждый. Необходимо отметить, что баллы присваиваются членами Межведомственной рабочей группы экспертным путем.

Значительную часть оценки составляет показатель «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в j-ом субъекте Российской Федерации», который рассчитывается по формуле:

$$I_{\text{дор.кар.}j} = \frac{\sum_{i=1}^n S_{ij}}{n_j} * 100,$$

где:

i – порядковый номер контрольного показателя, установленного в «дорожной карте»;

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n_j – количество контрольных показателей, установленных в j -ом субъекте Российской Федерации;

S_{ij} – достигнутый уровень целевого значения i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации (в долях).

2. Минэкономразвития России приказом от 11 марта 2020 г. № 130 «Об утверждении единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации» утверждена единая методика мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации» (далее – Методика мониторинга).

Методика мониторинга регламентирует порядок проведения органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (далее – Мониторинг) в рамках раздела VI Стандарта.

В частности, Мониторинг осуществляется в целях:

- выявления проблемных вопросов в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации;
- выявления потенциала развития экономики субъекта Российской Федерации;
- выявления рынков, характеризующихся значительными проблемами в сфере развития конкуренции, для их последующего включения в Перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации (далее – перечень товарных рынков) и разработки соответствующих «дорожных карт».

Мониторинг включает в себя следующие этапы:

- сбор информации (проведение опросов населения и субъектов предпринимательской деятельности, сбор статистических данных, направление запросов и др.);
- обработка и систематизация полученной информации;
- анализ данных;

- составление аналитического отчета со структурированными выводами и наглядным представлением результатов Мониторинга в виде диаграмм различных видов, графиков, матриц, таблиц.

Мониторинг состоит из:

а) мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности;

б) мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции;

в) мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями;

г) мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации;

д) мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов;

е) мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации;

ж) мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации;

з) мониторинга цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530;

и) мониторинга логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы;

к) мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов.

3. Методики по расчету ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики в субъектах Российской Федерации утверждены приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18.

Расчет ключевых показателей сводится к определению доли частных компаний на рынке в процентах по количеству организаций частной формы собственности, объему реализованных товаров или выполненных/оказанных работ/услуг организациями частной формы собственности, а также по численности потребителей, которым работы/услуги выполнены/оказаны организациями частной формы собственности.

2. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году (далее – Рейтинг)

Таблица 1. Рейтинг субъектов Российской Федерации
по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
1	Магаданская область	15	68,105	1	109,7154	↑ 1 (3)	93,07124
2	Московская область	2	76,73	5	96,8027	↑ 2 (8)	88,77362
3	Город Москва	3	76,39	6	96,1906	↑ 3 (7)	88,27036
4	Свердловская область	1	77,965	9	94,9833	↑ 4 (34)	88,17598
5	Республика Татарстан	7	71,17	4	97,1577	↑ 5 (6)	86,76262
6	Краснодарский край	9	70,07	10	94,6977	↑ 6 (30)	84,84662
7	Республика Башкортостан	5	73,39	14	92,3548	↑ 7 (31)	84,76888
8	Нижегородская область	13	68,25	8	95,7103	↓ 8 (2)	84,72618
9	Приморский край	34	62,87	2	98,7866	↑ 9 (22)	84,41996
10	Ярославская область	27	64,54	7	95,9477	↓ 10 (9)	83,38462
11	Удмуртская Республика	10	69,72	13	92,4348	↓ 11 (1)	83,34888
12	Томская область	12	69,46	15	92,2978	↓ 12 (4)	83,16268
13	Омская область	6	73	23	89,7373	↑ 13 (24)	83,04238
14	Липецкая область	24	66,25	11	93,6924	↑ 14 (44)	82,71544
15	Костромская область	8	70,75	32	87,637	↑ 15 (25)	80,8822
16	Челябинская область	20	67,295	25	89,5462	↑ 16 (32)	80,64572
17	Оренбургская область	21	66,925	26	89,4438	↑ 17 (36)	80,43628
18	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	11	69,69	33	87,365	↓ 18 (13)	80,295
19	Пензенская область	31	63,175	17	91,381	↑ 19 (53)	80,0986
20	Белгородская область	28	64,475	20	90,0915	↑ 20 (39)	79,8449
21	Республика Мордовия	18	67,58	31	87,8546	↑ 21 (40)	79,74476
22	Воронежская область	23	66,375	29	88,4822	↓ 22 (10)	79,63932
23	Вологодская область	47	58,915	16	92,2064	↑ 23 (27)	78,88984
24	Кемеровская область	17	67,605	34	86,1436	↓ 24 (14)	78,72816
25	Рязанская область	30	63,51	30	88,1346	↓ 25 (16)	78,28476
26	Еврейская автономная область	37	62,355	28	88,7408	↕ 26 (26)	78,18648
27	Самарская область	19	67,555	40	84,9668	↑ 27 (47)	78,00208
28	Республика Коми	38	61,41	27	88,9867	↑ 28 (48)	77,95602
29	Хабаровский край	26	65,51	36	85,5074	↑ 29 (70)	77,50844
30	Курская область	52	56,915	18	90,94	↓ 30 (20)	77,33
31	Волгоградская область	48	58,35	24	89,6771	↑ 31 (38)	77,14626
32	Тульская область	62	53,49	12	92,849	↓ 32 (29)	77,1054
33	Ставропольский край	29	64,405	35	85,5225	↓ 33 (28)	77,0755

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
34	Саратовская область	25	66,19	42	84,2878	↑ 34 (49)	77,04868
35	Тюменская область	4	74,88	58	78,1087	↓ 35 (18)	76,81722
36	Новосибирская область	22	66,695	46	82,9452	↓ 36 (21)	76,44512
37	Владимирская область	60	53,74	19	90,5847	↕ 37 (37)	75,84682
38	Мурманская область	16	68,06	55	79,4606	↑ 38 (62)	74,90036
39	Смоленская область	32	63,035	51	82,1488	↑ 39 (42)	74,50328
40	Город Санкт-Петербург	36	62,445	49	82,25	↓ 40 (17)	74,328
41	Амурская область	65	50,855	22	89,8405	↓ 41 (15)	74,2463
42	Республика Марий Эл	67	50,625	21	89,858	↑ 42 (46)	74,1648
43	Республика Тыва	77	38,655	3	97,4694	↓ 43 (41)	73,94364
44	Сахалинская область	51	57,735	43	84,1469	↑ 44 (67)	73,58214
45	Кировская область	53	56,045	39	85,1416	↓ 45 (43)	73,50296
46	Астраханская область	43	59,92	48	82,3517	↑ 46 (66)	73,37902
47	Тамбовская область	40	60,76	53	81,3755	↓ 47 (12)	73,1293
48	Республика Хакасия	42	59,97	52	81,8997	↓ 48 (19)	73,12782
49	Псковская область	59	53,88	37	85,4876	↓ 49 (45)	72,84456
50	Новгородская область	50	57,915	47	82,696	↑ 50 (52)	72,7836
51	Город Севастополь	55	54,635	45	83,638	↑ 51 (56)	72,0368
52	Кабардино-Балкарская Республика	58	54,075	44	83,9962	↓ 52 (23)	72,02772
53	Чукотский автономный округ	64	51,185	38	85,4867	↑ 53 (81)	71,76602
54	Ростовская область	54	54,75	50	82,1688	↓ 54 (5)	71,20128
55	Алтайский край	35	62,61	60	76,5918	↑ 55 (72)	70,9990
56	Ленинградская область	49	58,1	57	78,6997	↓ 56 (51)	70,45982
57	Ульяновская область	46	59,08	59	77,8002	↓ 57 (11)	70,31212
58	Карачаево-Черкесская Республика	56	54,58	54	80,2682	↓ 58 (35)	69,99292
59	Архангельская область	71	47,47	41	84,8905	↓ 59 (55)	69,9223
60	Республика Крым	41	60,505	62	75,4777	↕ 60 (60)	69,48862
61	Орловская область	44	59,405	64	74,2901	↓ 61 (59)	68,33606
62	Красноярский край	69	48,59	56	78,9437	↓ 62 (54)	66,80222
63	Республика Бурятия	33	62,92	68	68,799	↑ 63 (68)	66,4474
64	Курганская область	61	53,68	65	73,4377	↓ 64 (61)	65,53462
65	Республика Саха (Якутия)	68	49,365	61	76,1628	↑ 65 (71)	65,44368
66	Пермский край	45	59,155	67	69,1041	↑ 66 (74)	65,12446
67	Ивановская область	72	47,105	63	75,4056	↓ 67 (65)	64,08536
68	Республика Северная Осетия - Алания	63	53,345	69	68,7985	↓ 68 (57)	62,6171
69	Ненецкий автономный округ	70	47,53	66	70,9912	↓ 69 (50)	61,60672
70	Чувашская Республика	14	68,17	71	54,5274	↑ 70 (78)	59,98444
71	Республика Дагестан	74	43,96	70	66,6043	↑ 71 (82)	57,54658
72	Калининградская область	39	61,15	73	51,597	↓ 72 (64)	55,4182
73	Забайкальский край	66	50,695	72	52,1154	↑ 73 (77)	51,54724

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
74	Тверская область	76	42,105	75	50,7461	↑ 74 (76)	47,28966
75	Ямало-Ненецкий автономный округ	57	54,42	77	42,4891	↓ 75 (73)	47,26146
76	Республика Алтай	75	42,41	76	49,105	↑ 76 (80)	46,427
77	Республика Калмыкия	78	35,86	74	51,5685	↑ 77 (84)	45,2851
78	Чеченская Республика	73	46,455	78	40,17	↑ 78 (79)	42,684
79-85	Брянская область	79-85	0	79-85	0	↓ 79-85 (58)	0*
79-85	Иркутская область	79-85	0	79-85	0	↓ 79-85 (69)	0*
79-85	Калужская область	79-85	0	79-85	0	↓ 79-85 (33)	0*
79-85	Камчатский край	79-85	0	79-85	0	↓ 79-85 (63)	0*
79-85	Республика Адыгея	79-85	0	79-85	0	↕ 79-85 (85)	0*
79-85	Республика Ингушетия	79-85	0	79-85	0	↓ 79-85 (83)	0*
79-85	Республика Карелия	79-85	0	79-85	0	↓ 79-85 (75)	0*

* Доклад о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации за отчетный период не утвержден коллегиальным координационным или совещательным органом, созданном при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации

Показатель «Реализация составляющих Стандарта» в 2021 году составил 60,11 % (в 2020 году – 62,83 %). В данном случае разница между отчетным и предыдущим периодами незначительна и в целом свидетельствует о сохранении активности регионов по выполнению регламентированных мероприятий Стандарта. Также необходимо учитывать, что на снижение показателя повлиял факт невыполнения семью субъектами Российской Федерации пункта 13 Стандарта, в соответствии с которым коллегиальный координационный или совещательный орган, созданный при высшем должностном лице (далее – Коллегиальный орган), рассматривает и утверждает доклад, а в случае необходимости представляет замечания, предложения и особые мнения членов коллегиального органа для включения их в доклад. Таким образом, регионы, представившие проект доклада, получили 0 баллов и в дальнейшем были исключены из рейтингования.

Нельзя не отметить, что в отчетном периоде многими регионами устранены ошибки и недочеты, на которые было указано ранее (например, при определении должностных лиц с правом принятия управленческих решений, занимающих

должности не ниже заместителя руководителя, ответственных за координацию вопросов содействия развитию конкуренции).

Среднее значение показателя «Достижение установленных целевых значений» в 2021 году составило 81,92 % против 78,85 % за 2020 год. На увеличение показателя повлияло высокое качество исполнения мероприятий «дорожных карт» в отчетном периоде.

Лидером Рейтинга по итогам 2021 года стала Магаданская область, набравшая 93,07 % (в 2020 году у региона-лидера показатель составил 86,88 %). Данный регион со значительным отрывом также лидирует по показателю «Достижение установленных целевых значений» (109,72 % против 99,81 % у Ростовской области в 2020 году).

Лидером по реализации составляющих Стандарта стала Свердловская область, набравшая 77,97 % (в 2020 году – Московская область, 77,54 %).

Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году по федеральным округам

Лидирующие позиции в 2021 году занимает Приволжский федеральный округ с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации Стандарта в 77,0 % (в 2020 году – Центральный федеральный округ с 76,80 %).

Далее следует Центральный федеральный округ с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации Стандарта в 76,21 % (в 2020 году – Приволжский федеральный округ с 75,47 %).

Замыкает тройку лидеров Дальневосточный федеральный округ с 73,62 % (в 2020 году – Уральский федеральный округ с 75,20 %).

Распределение по федеральным округам выглядит следующим образом:

1. Приволжский федеральный округ – 77,0 %;
2. Центральный федеральный округ – 76,21 %;
3. Дальневосточный федеральный округ – 73,62 %;
4. Уральский федеральный округ – 73,12 %;
5. Сибирский федеральный округ – 72,52 %;

6. Северо-Западный федеральный округ – 70,91 %;
7. Южный федеральный округ – 70,48 %;
8. Северо-Кавказский федеральный округ – 63,66 %.

Таблицы 2 - 9. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году по федеральным округам

Приволжский федеральный округ (77,0 %)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Республика Татарстан	86,76262
	Республика Башкортостан	84,76888
	Нижегородская область	84,72618
	Удмуртская Республика	83,34888
	Оренбургская область	80,43628
	Пензенская область	80,0986
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Республика Мордовия	79,74476
	Самарская область	78,00208
	Саратовская область	77,04868
	Республика Марий Эл	74,1648
	Кировская область	73,50296
	Ульяновская область	70,31212
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Пермский край	65,12446
	Чувашская Республика	59,98444
Среднее значение по федеральному округу		77,0

Центральный федеральный округ (76,21 %)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Московская область	88,77362
	г. Москва	88,27036
	Ярославская область	83,38462
	Липецкая область	82,71544
	Костромская область	80,8822
	Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Белгородская область
Воронежская область		79,63932
Рязанская область		78,28476
Курская область		77,33
Тульская область		77,1054
Владимирская область		75,84682
Смоленская область		74,50328
Тамбовская область		73,1293
Ивановская область		64,08536
Орловская область		68,33606

Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Тверская область	47,28966
	Брянская область	0*
	Калужская область	0*
Среднее значение по федеральному округу		76,21

Дальневосточный федеральный округ (73,62 %)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Магаданская область	93,07124
	Приморский край	84,41996
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Еврейская автономная область	78,18648
	Хабаровский край	77,50844
	Амурская область	74,2463
	Сахалинская область	73,58214
	Чукотский автономный округ	71,76602
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Бурятия	66,4474
	Республика Саха (Якутия)	65,44368
	Забайкальский край	51,54724
	Камчатский край	0*
Среднее значение по федеральному округу		73,62

Уральский федеральный округ (73,12 %)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Свердловская область	88,17598
	Челябинская область	80,64572
	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	80,295
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Тюменская область	76,81722
	Курганская область	65,53462
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Ямало-Ненецкий автономный округ	47,26146
Среднее значение по федеральному округу		73,12

Сибирский федеральный округ (72,52 %)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Томская область	83,16268
	Омская область	83,04238
Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Кемеровская область	78,72816
	Новосибирская область	76,44512
	Республика Тыва	73,94364
	Республика Хакасия	73,12782

	Алтайский край	70,9990
Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своего ФО	Красноярский край	66,80222
	Республика Алтай	46,427
	Иркутская область	0*
Среднее значение по федеральному округу		72,52

Северо-Западный федеральный округ (70,91 %)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Вологодская область	78,88984
	Республика Коми	77,95602
	Мурманская область	74,90036
	г. Санкт-Петербург	74,328
	Псковская область	72,84456
	Новгородская область	72,7836
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Ленинградская область	70,45982
	Архангельская область	69,9223
	Ненецкий автономный округ	61,60672
	Калининградская область	55,4182
	Республика Карелия	0*
Среднее значение по федеральному округу		70,91

Южный федеральный округ (70,48 %)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Краснодарский край	84,84662
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Волгоградская область	77,14626
	Астраханская область	73,37902
	Город Севастополь	72,0368
	Ростовская область	71,20128
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Крым	69,48862
	Республика Калмыкия	45,2851
	Республика Адыгея	0*
Среднее значение по федеральному округу		70,48

Северо-Кавказский федеральный округ (63,66 %)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Ставропольский край	77,0755
	Кабардино-Балкарская Республика	72,02772
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Карачаево-Черкесская Республика	69,99292
	Республика Северная Осетия - Алания	62,6171
	Республика Дагестан	57,54658

	Чеченская Республика	42,684
	Республика Ингушетия	0*
Среднее значение по федеральному округу		63,66

* регион в рейтинге не участвует.

2.1. Методика формирования рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта осуществляется путем составления Рейтинга.

Указанный Рейтинг определяется путем ранжирования субъектов Российской Федерации по показателю «Уровень содействия развитию конкуренции на основе Стандарта».

1. В соответствии с Методикой оценки расчет показателя «Доля реализованных составляющих Стандарта» производится по формуле:

$$I_{\text{реализ.},j} = \sum_{i=1}^n N_{ij},$$

где:

$I_{\text{реализ.},j}$ - доля реализованных составляющих Стандарта в j-ом субъекте Российской Федерации (процентов);

N_{ij} - оценка реализации i-ой составляющей Стандарта в j-ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

i - порядковый номер составляющей Стандарта, учитываемой в рамках оценки;

j - порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n = 9 - количество основных составляющих Стандарта, учитываемых в рамках оценки.

Детальная информация по реализации составляющих Стандарта по субъектам Российской Федерации приведена в приложении № 1.

2. Расчет показателя «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в j-ом субъекте Российской Федерации» производится по формуле:

$$И_{\text{дор.кар.}j} = \frac{\sum_{i=1}^n S_{ij}}{n_j} * 100 ,$$

где:

i - порядковый номер контрольного показателя, установленного в «дорожной карте»;

j - порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n_j - количество контрольных показателей, установленных в j-ом субъекте Российской Федерации;

S_{ij} - достигнутый уровень целевого значения i-го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j-ом субъекте Российской Федерации (в долях).

Единица измерения - проценты.

При этом для расчета достижения контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j-ом субъекте Российской Федерации, предполагающего рост или снижение его значения с течением времени, а также для расчета достигнутого уровня целевого значения для i-го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j-ом субъекте Российской Федерации, характеризующего прирост значения в течение года и не имеющего значения на начало года, S_{ij} рассчитывалось по формулам, определенным Методикой оценки, с учетом установленных частных случаев.

При оценке также учитывалось решение Межведомственной рабочей группы от 8 декабря 2020 г., в соответствии с которым возможность корректировки ключевых показателей развития конкуренции, утвержденных «дорожными картами», возможна только по итогам ежегодного мониторинга на *предстоящий* период. В этой связи изменения в дорожные карты, внесенные субъектами Российской Федерации на

отчетный период в том же отчетном периоде, в частности, после 1 мая отчетного года, не учитывались.

3. Итоговое значение оценки для каждого региона рассчитывалось по формуле:

$$C_j = 0,4 * I_{\text{реализ.},j} + 0,6 * I_{\text{дор.кар.},j},$$

где:

C_j - уровень содействия развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

$I_{\text{реализ.},j}$ - доля реализованных составляющих Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

$I_{\text{дор.кар.},j}$ - доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

j - порядковый номер субъекта Российской Федерации.

2.2. Комментарии по оценке субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году

Соглашения по внедрению Стандарта с органами местного самоуправления

В 2021 году у всех регионов заключены соглашения (меморандумы) с органами местного самоуправления о внедрении в субъекте Российской Федерации Стандарта. Вместе с тем, как и в предыдущем отчетном периоде, Омская область, Республика Крым, Ямало-Ненецкий автономный округ, Владимирская область, Республика Северная Осетия - Алания, Республика Дагестан, Тверская область и Республика Тыва не привели в соответствие с действующим законодательством свои правовые акты в части реквизитов распоряжения Правительства Российской Федерации об утверждении Стандарта (в преамбуле указано о реализации Стандарта в редакции

распоряжения Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р, утратившего силу с 17 апреля 2019 г.).

Уполномоченный и коллегиальный органы

В соответствии с требованиями Стандарта в субъектах Российской Федерации из числа органов исполнительной власти определяется уполномоченный орган (далее – Уполномоченный орган). Уполномоченный орган определен во всех субъектах Российской Федерации.

В целях рассмотрения вопросов содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации создается Коллегиальный орган.

С 2019 года Коллегиальный орган сформирован во всех субъектах Российской Федерации, при этом почти во всех регионах состав Коллегиального органа утвержден высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации.

С учетом полномочий Коллегиального органа по рассмотрению на своих заседаниях проектов перечня товарных рынков и «дорожной карты», результатов и анализа результатов мониторинга, рассмотрение и утверждение доклада о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, целесообразность проведения заседаний Коллегиального органа определена Стандартом не реже 1 раза в квартал.

В полном объеме проведение мероприятий обеспечили почти все регионы. Около 15 % регионов (Тверская область, Владимирская область, Красноярский край и др.) не провели ни одного заседания в отчетном периоде.

В то же время Хабаровским краем, Костромской и Белгородской областями проведено 40, 13 и 6 заседаний соответственно.

Проведение обучающих мероприятий

В соответствии с подпунктом «д» пункта 10 Стандарта Уполномоченный орган организует или осуществляет проведение не реже 2 (двух) раз в год для органов местного самоуправления обучающих мероприятий и тренингов по вопросам

содействия развитию конкуренции, а также повышения качества процессов, связанных с предоставлением услуг, влияющих на развитие конкуренции.

Не провели обучающих мероприятий около 8 % регионов (Забайкальский край, Город Севастополь, Республика Дагестан и др.). В качестве причин указывается отсутствие возможности вследствие распространения коронавирусной инфекции Covid-19 либо нецелесообразность обучения в связи с отсутствием соответствующих полномочий у муниципальных образований.

Около 50 % регионов провели по три и более обучающих мероприятий, из них Ульяновская область – 59, Пензенская область – 13, Орловская область – 10.

В большинстве случаев рассматривались вопросы, связанные с закупками для государственных и муниципальных нужд.

Формирование рейтинга муниципальных образований

Подпунктом «е» пункта 10 Стандарта закреплено формирование Уполномоченным органом рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата.

Оценка данного требования Стандарта состоит из трех составляющих:

- наличие методики формирования рейтинга муниципальных образований;
- наличие системы поощрений лидеров указанного рейтинга;
- размещение в информационно-коммуникационной сети «Интернет»

результатов рейтинга.

В соответствии с пунктом 2.3 Оценки реализации составляющих Стандарта 3 (трем) городам федерального значения присвоен максимальный балл.

С 2020 года у 100% регионов утверждена методика формирования рейтинга (в 2019 году – 67%). Финансовое поощрение предусмотрено в среднем у 25 % регионов.

Рейтинг муниципальных образований сформирован у почти 90 % регионов. Остальные регионы соответствующий рейтинг за отчетный период не сформировали, не разместили на официальном сайте либо представленная в докладе ссылка

на страницу в сети «Интернет» была нерабочей (Кировская, Липецкая, Тверская области, Республика Крым и др.).

Соответствие состава Коллегиального органа требованиям Стандарта

В соответствии со Стандартом Коллегиальному органу отведены полномочия по рассмотрению проектов перечня товарных рынков и «дорожной карты», результатов и анализа результатов мониторинга, рассмотрение и утверждение доклада о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 14 Стандарта в состав Коллегиального органа включаются:

- руководители или заместители руководителей уполномоченного органа, а также иных органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в функции которых входит реализация мероприятий по содействию развитию конкуренции;
- представители совета муниципальных образований или отдельных муниципальных образований;
- представители общественных организаций, действующих в интересах предпринимателей и потребителей товаров, работ и услуг;
- представители комиссии по проведению административной реформы в субъекте Российской Федерации;
- представители научных, исследовательских, проектных, аналитических организаций и технологических платформ;
- представители потребителей товаров, работ и услуг, задействованные в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;
- представители объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей, переработчиков сельскохозяйственной продукции, крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов;
- представители объединений, действующих в интересах сферы рыбного хозяйства;

- представители профессиональных союзов и обществ;
- представители организаций, сфера деятельности которых связана с объединением профессиональных (независимых) директоров;
- эксперты и специалисты иных направлений (конструкторы, инженеры, изобретатели, инноваторы и др.).

С 2019 года Коллегиальный орган был сформирован во всех субъектах Российской Федерации, однако не во всех регионах его состав соответствует Стандарту.

Отсутствие тех или иных представителей в составе Коллегиального органа обусловлено, скорее, экономической деятельностью региона (например, в Кировской, Тульской, Ульяновской областях, Пермском крае, Республике Саха (Якутия), Карачаево-Черкесской Республике отсутствуют представители объединений, действующих в интересах сферы рыбного хозяйства).

У некоторых регионов в отчетном периоде Коллегиальный орган был расформирован.

2.3. Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации

Мониторинг является основой Стандарта и самой важной его составляющей. На основании анализа его данных должны приниматься решения по содействию развитию конкуренции в регионе. В частности, Стандартом закреплены положения о том, что разработка перечня товарных рынков, «дорожной карты», внесение в нее изменений осуществляются на основе анализа результатов Мониторинга.

Исследование мнений и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации

В 2021 году почти всеми субъектами Российской Федерации проведен Мониторинг и представлены соответствующие результаты в ежегодных докладах субъектов.

В основном регионами не проводились мониторинг логистических возможностей субъекта Российской Федерации и мониторинг развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов, либо в докладе была представлена информация за предыдущий отчетный период (Забайкальский край, Кировская, Орловская области, Ненецкий автономный округ, Республика Алтай и др.).

Среди регионов, представивших наиболее подробные данные о результатах Мониторинга или его отдельных составляющих, отмечены Белгородская, Липецкая, Московская, Вологодская, Томская, Ульяновская, Рязанская, Смоленская, Тюменская, Мурманская, Новгородская, Новосибирская, Омская области, город Москва, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Ненецкий автономный округ, Приморский край, Республика Бурятия).

Как и в предыдущем периоде в докладах субъектов Российской Федерации представляется неполная информация о результатах Мониторинга (масштаб выборки для проведения опросов, информация о ценах, тарифах, данные о жалобах в контрольно-надзорные органы, оценка населением своего уровня финансовой грамотности, не выделены рынки или сферы бизнеса, на которых выявлены административные барьеры и др.).

При этом сбор данных, как и прежде, остается основной проблемой при проведении Мониторинга, поскольку к моменту подготовки доклада субъектов срок их получения региональными уполномоченными органами или территориальными органами Росстата еще не наступил.

В рамках мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности зачастую не представляется информация об изменении (динамике) количества конкурентов за последние 3 года; об изменении (динамике) уровня административных барьеров за последние 3 года. В то же время Свердловская область представила подробные отчетные данные по указанному критерию с разбивкой на

категории бизнеса. Во многих регионах (51%) незначительная часть респондентов отмечает, что административные барьеры в регионе полностью устранены.

По мнению опрошенных наиболее частыми административными барьерами для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса являются: высокие налоги, нестабильность российского законодательства, давление со стороны органов власти, сложность получения доступа к земельным участкам, коррупция (взятки, преференции отдельным участникам, необходимость установления отношений с органами власти), сложность получения лицензий, дискриминационные условия доступа на основной для бизнеса товарный рынок. «Отсутствие ограничений» либо «Не сталкивались с ограничениями» также присутствует среди ответов, но количество таких регионов незначительно.

Наличие непреодолимых административных барьеров отмечается на рынках теплоснабжения, легкой промышленности, перевозки пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам, сбор и транспортировке твердых коммунальных отходов, деревообработки и производства изделий из дерева, строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства, услуг среднего профессионального образования, племенного животноводства, услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами, жилищного строительства, вылова водных биоресурсов.

Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий

При направлении информации об итогах указанного мониторинга в докладах субъектов представлены данные об анализе уровнях тарифов (цен) за текущий и прошедший период, причинах их изменений.

В то же время некоторыми регионами не представлена информация о проблемах, с которыми сталкивались респонденты при взаимодействии с субъектами естественных монополий (Еврейская автономная область, Краснодарский край, Курганская область и др.).

В целом основными проблемами респонденты указали взимание дополнительной платы, навязывание дополнительных услуг, проблемы с заменой учета приборов, повышение тарифов на услуги ЖКХ, качество оказываемых услуг, отказ в установке приборов, требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур.

Как и в предыдущем периоде сохраняется непредставление данных об оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий услугах по подключению (технологическому присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения на базе многофункциональных центров.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 421 «О внесении изменений в Правила формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы и о приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» приостановлено до 31 декабря 2024 г. действие Положения о проведении публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. № 382 «О проведении публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В связи с этим мероприятия, связанные с внедрением и (или) применением механизма технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий, а также крупных инвестиционных проектов с государственным участием, а также размещением информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» о результатах технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, с учетом информации экспертной организации, осуществляющей технологический и ценовой аудит, размере выявленной и принятой экономии (при наличии) по результатам проведенного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, итогов экспертного обсуждения результатов

проведенного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, не оценивались.

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, представили 82% регионов.

Проведение указанного мониторинга состоит в формировании исчерпывающего реестра соответствующих хозяйствующих субъектов с указанием рынка присутствия каждого такого субъекта, доли участия государства (субъекта Российской Федерации и муниципальных образований), доли занимаемого рынка и объема его финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней (далее – реестр).

Почти всеми регионами представлена исчерпывающая информация, предусмотренная мониторингом.

Между тем проблемы при формировании реестра сохраняются:

- в перечень включаются не все хозяйствующие субъекты, подлежащие включению;

- частичное или полное отсутствие данных о доли хозяйствующих субъектов на занимаемом рынке или об объеме финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней.

Мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг и доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации

В рамках указанных мониторингов регионами зачастую не представляется информация об оценке населением своего уровня финансовой грамотности,

отсутствует сравнение результатов регионального опроса с общероссийским опросом, проводимом Банком России.

В большинстве случаев респонденты «удовлетворены и скорее удовлетворены» работой банков. В то же время значительное количество опрошенных не сталкивались с работой таких финансовых организаций, как брокеры, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, ломбарды, микрофинансовые организации.

Наиболее частыми причинами неиспользования финансовых продуктов (банковский вклад, договор на размещение средств в форме займа и др.) за последние 12 месяцев, указаны:

- недостаточно свободных денег;
- недостаточный уровень финансовой грамотности населения;
- недоверие к финансовым организациям;
- высокая стоимость финансовых услуг;
- территориальная недоступность финансовых организаций (редко).

Основными причинами, по которым респонденты не использовали кредитные финансовые продукты (кредит, онлайн-кредит, онлайн-займ, иной заем) за последние 12 месяцев, является нежелание жить в долг и слишком высокая процентная ставка. В равной степени респонденты также отвечали, что отсутствует необходимость в заемных средствах, нет доверия к финансовым организациям.

Мониторинг цен на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530

К числу основных причин повышения цен на продукты питания регионы отмечали:

- сокращение объема поставок из Китая;
- снижение предложений местных производителей в связи с низкой урожайностью;

- повышение издержек производителя (основное и вспомогательное сырье, упаковка);
- недостаток сырья;
- сезонные колебания,
- рост логистических затрат;
- сложная эпидемиологическая ситуация в мире;
- ослабление курса рубля;
- нарушение логистики;
- увеличение цен на нефтепродукты;
- увеличение тарифов на электроэнергию и жилищно-коммунальные услуги;
- плохая урожайность вследствие осадков и плохой погоды;
- введение обязательной маркировки средствами идентификации в отношении молока и молочной продукции;
- рост оплаты труда в связи с нехваткой дешевой рабочей силы в условиях карантинных ограничений;
- снижение уровня платёжеспособности населения;
- инфляция.

2.4. Перечни товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации

Перечни товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации в соответствии с новой редакцией Стандарта утверждены всеми регионами в 2020 году (в 2019 году около 56% регионов утвердили такие перечни).

В соответствии с положениями Стандарта регион отбирает не менее 33 рынков из перечня рынков, утвержденного приложением к Стандарту, дополнительное количество иных рынков не ограничено.

Лидером по количеству рынков в отчетном периоде является Свердловская область, утвердившая перечень из 63 товарных рынков.

2.5. Планы мероприятий («дорожные карты») по содействию развитию конкуренции

В 2021 году «дорожные карты», соответствующие новой редакции Стандарта, имелись у всех регионов.

В соответствии с пунктом 5 Оценки реализации составляющих Стандарта оценивается формат региональной «дорожной карты» – ее соответствие требованиям, установленным в пунктах 31 - 33 и 36 Стандарта. Анализ исполнения непосредственно мероприятий «дорожной карты» осуществляется в рамках оценки по блоку 2 «Достижение установленных целевых значений».

В соответствии с Методикой оценки оценивается наличие утвержденной «дорожной карты», то есть при оценке не рассматриваются проекты документов.

При оценке структуры «дорожной карты» учитывалось наличие:

- числовой исходной фактической информации;
- мероприятий с обозначенным сроком их реализации;
- исполнителей и соисполнителей, ответственных за реализацию мероприятий;
- результатов (целей) с установленным сроком их достижения и реализации.

Всеми регионами соблюдены формальные требования к «дорожным картам», в связи с чем по данному показателю всем присвоены максимальные баллы.

В соответствии с пунктом 28 Стандарта в «дорожные карты» ежегодно вносятся изменения с учетом результатов проведенного Мониторинга. Более 70 % регионов актуализировали «дорожные карты» в отчетном периоде, при этом 9 % регионов реализовывал «дорожные карты» в редакции, утвержденной в 2019 году.

За утверждение «дорожной карты», соответствующей требованиям Стандарта, максимально можно получить 36,9 баллов, что составляет чуть более 1/3 от всей оценки по Блоку 1. Максимальное количество баллов по данному разделу присвоены Свердловской области (33,9 баллов), городу Москве и Московской области (по 29,7 баллов).

Основными проблемами при формировании «дорожных карт» являются:

а) ключевой показатель развития конкуренции в «дорожной карте» не соответствует ключевому показателю, утвержденному Стандартом (Кировская, Нижегородская, Орловская области, Чеченская Республика и др.);

б) минимальные значения ключевых показателей в «дорожной карте» на 1 января 2022 года не соответствуют минимальным значениям, утвержденным Стандартом (Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл и др.);

в) выбирается один ключевой показатель развития конкуренции из предусмотренных двух показателей по рынку психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, рынку услуг связи (Ставропольский край и др.);

б) включение в «дорожные карты» мероприятий, имеющих обобщенные формулировки: проведение семинаров, предоставление консультаций, методическая работа, совершенствование законодательства в какой-либо сфере, опубликование информации на официальном сайте;

в) в качестве дополнительных системных мероприятий указываются задачи по внедрению Стандарта, которые являются обязательными для всех регионов: проведение ежегодного Мониторинга, подготовка ежегодного доклада и др.;

г) формальный характер мероприятий (мониторинг деятельности, проведение обучающих мероприятий, организация мероприятий, выявление причин, проведение анализа, поддержание в актуальном состоянии и т.п.);

д) несоответствие наименований ключевых показателей и их числовых значений в перечне товарных рынках и «дорожной карте» (Республика Саха (Якутия) и др.).

Сохраняются основные проблемы, выявленные ранее при оценке регионов по показателю «Достижение установленных целевых показателей»:

а) *несвоевременная* актуализация целевых показателей «дорожных карт» на отчетный период.

В соответствии с пунктом 27 Стандарта в «дорожную карту» ежегодно вносятся изменения с учетом анализа результатов мониторинга и получаемой информации.

Как правило, проведение мониторингов осуществляется регионами в конце отчетного периода в целях подведения итогов и подготовке доклада субъекта. В этой связи, а также учитывая механизм целеполагания при оценке показателя «Достижение установленных целевых показателей», изменения в «дорожную карту» должны быть внесены в конце отчетного периода – начале следующего отчетного периода на *предстоящий* период.

Данная позиция была закреплена также решением МРГ от 8 декабря 2020 г. (протокол заседания МРГ от 8 декабря 2020 г. № 42-Д05).

Вместе с тем оценка регионов показала, что в декабре 2021 года многими субъектами Российской Федерации внесены изменения в региональные «дорожные карты» на 2021 год. В частности, добавлены новые рынки, актуализированы числовые значения ключевых показателей развития конкуренции, добавлены новые мероприятия по содействию развитию конкуренции либо исключены мероприятия, запланированные на 2021 год.

На основании вышеуказанного решения МРГ такие изменения при проведении оценки регионов не учитывались;

б) в качестве исходного значения в отчетных таблицах регионы указали либо целевое значение показателя, установленное в «дорожной карте» на предыдущий либо текущий период, либо проставили 0 или «-», что является некорректным;

в) регионы включают в отчетную таблицу показатели, которые не были предусмотрены «дорожной картой», в связи с чем такая информация не учитывалась в оценке;

г) в отчетную таблицу регионами включаются не все показатели, предусмотренные «дорожной картой». Так, в большом количестве показатели не представили Забайкальский край, Республика Алтай, Чеченская Республика и др.

Большинством регионов представляется отчетная информация по дополнительным системным мероприятиям «дорожной карты», на которых не установлены целевые показатели, либо представляется краткая информация в формате «да», «нет», «выполнено». Вместе с тем в соответствии с Методикой оценки за текстовые показатели баллы не присваиваются.

Согласно данным, представленным в докладах субъектов, минимальные значения ключевых показателей развития конкуренции, установленные приложением к Стандарту, не достигнуты по рынкам:

услуг дошкольного образования – 33 % регионов;

услуг общего образования – 40 % регионов;

услуг среднего профессионального образования – 17 %;

услуг дополнительного образования детей – 20 %;

услуг детского отдыха и оздоровления – 14 %;

медицинских услуг – 40 %;

услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами – 3 %;

психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья – 19 %;

социальных услуг – 4 %;

ритуальных услуг – 3 %;

теплоснабжения (производство тепловой энергии) – 1 %;

услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов – 1 %;

выполнения работ по благоустройству городской среды – 1 %;

поставки сжиженного газа в баллонах – 3 %;

оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок – 4 %;

оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок – 6 %;

оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации – 1 %;

услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – 17 %;

жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства) – 1 %;

дорожной деятельности (за исключением проектирования) – 3 %;

архитектурно-строительного проектирования – 1 %;

реализации сельскохозяйственной продукции – 17 %;

лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов – 6 %;

вылова водных биоресурсов – 1 %;

товарной аквакультуры – 1 %;

добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения – 1 %;

наружной рекламы – 3 %.

По остальным рынкам обеспечено достижение минимальных значений ключевых показателей развития конкуренции.

Необходимо отметить, что в качестве причины недостижения минимальных значений ключевых показателей развития конкуренции по рынкам медицинских услуг, услуг детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования детей, указывали на наличие ограничительных мер, возникших в связи с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19 (соответствующие мероприятия на рынках не проводились), а также в связи с изменением работы медицинских учреждений в части реализации базовой программы обязательного медицинского страхования в условиях возникновения угрозы распространения заболеваний, вызванных новой коронавирусной инфекцией COVID-19, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 432 «Об особенностях реализации базовой программы обязательного медицинского страхования в условиях возникновения угрозы распространения заболеваний, вызванных новой коронавирусной инфекцией».

2.6. Доклады о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации

В соответствии с пунктом 48 Стандарта ежегодный доклад субъекта рассматривается и утверждается Коллегиальным органом и размещается на официальном сайте Уполномоченного органа в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», а согласно пункту 59 Стандарта информация о выполнении требований Стандарта и все сопутствующие документы публикуются также и на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации.

В 2021 году всеми субъектами Российской Федерации представлен доклад, однако 26 из них не разместили его на официальном сайте Уполномоченного органа в сети «Интернет» или инвестиционном портале (доклад отсутствовал либо страница в сети «Интернет» не открывалась) (Ивановская область, Чукотский автономный округ, Республика Тыва и др.).

3. Лучшие и рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции

Протоколом заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта от 23 декабря 2020 г. № 43-Д05 были отобраны лучшие и рекомендованные региональные практики содействия развития конкуренции, подлежащие оценке за внедрение в 2021 году.

В соответствии с информацией, представленной субъектами Российской Федерации, 76 % регионов внедрили одну или более лучших практик (в 2020 году реализовано около 70 %).

Почти все субъекты Российской Федерации представили информацию о тех практиках, которые они считают лучшими в своем регионе по результатам отчетного года.

4. Деятельность Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта

В 2022 году было проведено 2 заседания Межведомственной рабочей группы:

- 24 ноября 2022 г. (протокол заседания Межведомственной рабочей группы от 2 декабря 2022 г. № 124-ИТ прилагается);
- 19 декабря 2022 г. (протокол заседания Межведомственной рабочей группы от 23 декабря 2022 г. № 129-ИТ прилагается).

На указанных заседаниях Межведомственной рабочей группы были рассмотрены:

- вопросы субъектов Российской Федерации относительно реализации Стандарта;
- рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2021 году;
- отобраны лучшие и рекомендованные практики содействия развитию конкуренции, подлежащие внедрению в 2023 году;
- новые подходы к оценке уровня развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в рамках научно-исследовательской работы по теме: «Совершенствование методологических подходов к оценке реализации государственной политики в области содействия развитию конкуренции на приоритетных товарных рынках в контексте обеспечения опережающих темпов роста национальной экономики Российской Федерации».

Протоколы заседаний Межведомственной рабочей группы размещены на официальном сайте Минэкономразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Приложение № 1. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю
«Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации»**

Ранг	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									Итого
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Свердловская область	1	8,375	10,8	6	33,9	2	10,75	5,1	0,04	77,965
2	Московская область	1	9,25	12,1	4,05	29,7	2	12	5,1	1,53	76,73
3	Город Москва	1	9,5	12,4	4,15	29,7	2	11	5,1	1,54	76,39
4	Тюменская область	1	9,4	11,9	4,05	29,4	2	11,5	5,1	0,53	74,88
5	Республика Башкортостан	1	9,4	11,9	3,55	29,4	2	11	5,1	0,04	73,39
6	Омская область	0,5	9,5	12,3	4,05	28,5	2	11	5,1	0,05	73
7	Республика Татарстан	1	9,5	11,3	4,05	28,2	2	10,5	4,08	0,54	71,17
8	Костромская область	1	9,5	12,1	3,95	27,6	2	12	2,55	0,05	70,75
9	Краснодарский край	1	9,25	9,7	4,65	28,8	1,5	10	5,1	0,07	70,07
10	Удмуртская Республика	1	9,15	11,3	3,35	25,8	2	12	5,1	0,02	69,72
11	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1	9,5	10	3,85	26,7	2	11,5	5,1	0,04	69,69
12	Томская область	1	9,5	10,6	3,25	27	2	11	5,1	0,01	69,46
13	Нижегородская область	1	9,5	11,4	4,05	26,7	2	10,5	3,06	0,04	68,25
14	Чувашская Республика	1	9,5	11	3,55	26,4	1,5	11,1	4,08	0,04	68,17
15	Магаданская область	1	9,275	11,8	3,4	25,5	2	11	4,08	0,05	68,105
16	Мурманская область	1	9,15	11,7	3,75	26,1	2	11,25	3,06	0,05	68,06

Ранг	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
17	Кемеровская область	1	9,5	10,6	3,95	27,9	2	10,575	2,04	0,04	67,605
18	Республика Мордовия	1	9,5	11,8	3,35	25,5	2	10,3	4,08	0,05	67,58
19	Самарская область	1	9,1	11,4	3,75	25,8	2	10,375	4,08	0,05	67,555
20	Челябинская область	1	9,025	11,3	3,55	25,8	2	11,5	3,06	0,06	67,295
21	Оренбургская область	1	8,025	11,85	3,55	26,4	2	10	3,06	1,04	66,925
22	Новосибирская область	1	9,5	11,2	3,25	25,5	2	10,125	4,08	0,04	66,695
23	Воронежская область	1	9,5	11,5	3,55	26,1	1,5	10,125	3,06	0,04	66,375
24	Липецкая область	1	7,5	11,1	4,9	23,1	2	11,5	5,1	0,05	66,25
25	Саратовская область	1	9,25	9,7	3,85	25,8	2	11,5	3,06	0,03	66,19
26	Хабаровский край	1	9,4	10,7	3,45	22,8	2	11	5,1	0,06	65,51
27	Ярославская область	1	9,5	11,6	3,35	25	2	10	2,04	0,05	64,54
28	Белгородская область	1	9,5	12,1	3,65	20,7	2	10,875	4,08	0,57	64,475
29	Ставропольский край	1	9,5	11,5	3,75	23,7	2	10,875	2,04	0,04	64,405
30	Рязанская область	1	7,45	11,1	3,35	24	2	10,5	4,08	0,03	63,51
31	Пензенская область	1	9	10,2	3,55	25,5	1,5	11,375	1,02	0,03	63,175
32	Смоленская область	1	9,375	11	3,35	24,3	2	11,5	0	0,51	63,035
33	Республика Бурятия	1	9,5	11,1	3,55	23,2	1,5	11	2,04	0,03	62,92
34	Приморский край	1	9,375	11,9	3,45	25,2	2	7,875	2,04	0,03	62,87
35	Алтайский край	1	9,1	11,25	3,55	26,4	2	8,25	1,02	0,04	62,61

Ранг	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
36	Город Санкт-Петербург	1	7,5	9,1	3,85	24	2	10,875	4,08	0,04	62,445
37	Еврейская автономная область	1	9,375	11,2	3,25	23,5	2	12	0	0,03	62,355
38	Республика Коми	1	8,875	9,3	3,25	24,3	2	10,625	2,04	0,02	61,41
39	Калининградская область	1	9,375	11,3	3,45	23,2	1,5	9,225	2,04	0,06	61,15
40	Тамбовская область	1	9,5	9,9	3,55	25,5	2	9,25	0	0,06	60,76
41	Республика Крым	0,5	8	11,4	3,45	24	2	11,125	0	0,03	60,505
42	Республика Хакасия	1	8,45	10,9	3,25	22,8	2	9,5	2,04	0,03	59,97
43	Астраханская область	1	9	12	3,95	24	2	7,95	0	0,02	59,92
44	Орловская область	1	8,475	9,8	3,2	22,6	2	10,25	2,04	0,04	59,405
45	Пермский край	1	9,15	11	3,35	20,7	2	9,875	2,04	0,04	59,155
46	Ульяновская область	1	9,4	9,2	3,35	24,6	1,5	10	0	0,03	59,08
47	Вологодская область	1	9,5	10,1	3,25	24,9	2	8,125	0	0,04	58,915
48	Волгоградская область	1	9,25	10	3,25	24,3	1,5	8	1,02	0,03	58,35
49	Ленинградская область	1	9,25	9,8	3,25	20,5	2	8,2	4,08	0,02	58,1
50	Новгородская область	1	8,05	11,4	3,25	22,3	2	8,875	1,02	0,02	57,915
51	Сахалинская область	1	8,725	10,9	3,35	20,2	2	10,5	1,02	0,04	57,735
52	Курская область	1	9,375	11,4	3,35	22	2	7,75	0	0,04	56,915
53	Кировская область	1	9,075	10,6	2,65	19,9	1,5	9,25	2,04	0,03	56,045
54	Ростовская область	1	8,875	9,1	3,45	22,9	1,5	7,875	0	0,05	54,75

Ранг	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
55	Город Севастополь	1	6,15	9,1	3,25	22	2	9,075	2,04	0,02	54,635
56	Карачаево-Черкесская Республика	1	9,4	9,2	3,25	20,5	1,5	9,7	0	0,03	54,58
57	Ямало-ненецкий автономный округ	0,5	6,275	7,4	3,35	19,9	1,5	7,375	0	0,02	46,32
58	Кабардино-Балкарская Республика	1	9,5	9,9	3,25	17,5	1,5	9,375	2,04	0,01	54,075
59	Псковская область	1	9,4	6,9	3,95	20,8	1,5	8,25	2,04	0,04	53,88
60	Владимирская область	0,5	8,825	7,4	3,25	23,1	1,5	9,125	0	0,04	53,74
61	Курганская область	1	8,9	9,6	3,55	20,8	1,5	7,25	1,02	0,06	53,68
62	Тульская область	1	8,9	7,1	3,5	20,2	2	10,75	0	0,04	53,49
63	Республика Северная Осетия - Алания	0,5	8,925	10,4	3,25	19	2	9,25	0	0,02	53,345
64	Чукотский автономный округ	1	9,05	3,6	2,9	20,7	1,5	10,375	2,04	0,02	51,185
65	Амурская область	1	8,975	9,5	3,25	18,4	2	7,7	0	0,03	50,855
66	Забайкальский край	1	6,025	3,7	3,45	24	2	10,5	0	0,02	50,695
67	Республика Марий Эл	1	6	7,6	3,25	22,6	1	8,125	1,02	0,03	50,625
68	Республика Саха (Якутия)	1	5,8	7,3	4	19,6	2	9,625	0	0,04	49,365
69	Красноярский край	1	7,65	9,6	3,55	21,4	2	3,35	0	0,04	48,59
70	Ненецкий автономный округ	1	9,15	10,45	2,85	16	1,5	3,5	3,06	0,02	47,53
71	Архангельская область	1	7,25	11,3	0	19,9	2	6	0	0,02	47,47
72	Ивановская область	1	6,65	8,95	2,75	18,1	1,5	8,125	0	0,03	47,105

Приложение № 2. Перечни лучших и рекомендованных региональных практик содействия развитию конкуренции, отобранных по итогам 2021 года

Лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции

№	Регион	Рынок/сфера	Наименование практики
1	Воронежская область	Рынок наружной рекламы	<p align="center">«Интерактивная карта по размещению рекламных конструкций»</p> <p>В целях создания благоприятных условий для ведения бизнеса, развития конкуренции, а также своевременного информирования предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере наружной рекламы, в Воронежской области разработана и запущена интерактивная карта размещения рекламных конструкций.</p> <p>Интерактивная карта отображает места установки рекламных конструкций, в т.ч. в различных категориях (законные, незаконные, свободные, занятые).</p> <p>Ведение актуальной схемы размещения рекламных конструкций не только позволяет информировать физических и юридических лиц о местах установки, типах и видах рекламных конструкций, но и своевременно выявлять незаконно установленные рекламные конструкции, а также привлекать физических и юридических лиц к торгам на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций</p>
2	Город Москва	Содействие органам местного самоуправления в вопросах развития конкуренции и внедрения Стандарта	<p align="center">«Создание системы мониторинга конкурентной среды города Москвы (МКС города Москвы)»</p> <p>Создание программных инструментов для автоматизации мониторинга и анализа развития конкурентной среды города Москвы в отношении сфер и отраслей (рынков), предусмотренных «дорожной картой» по содействию развитию конкуренции в городе Москве на 2022-2025 годы.</p> <p>По результатам проведенных работ в 2020-2021 годах в рамках реализации системы МКС города Москвы создана цифровая платформа с единым хранилищем данных, автоматизирован процесс сбора и консолидации данных, с графической визуализации. Разработаны отчеты по результатам мониторинга и анализа товарных рынков. Реализованы модули мониторинга и анализа 12 товарных рынков в системе МКС города Москвы.</p>

			<p>Подготовлены расширенные отчеты по итогам мониторинга и анализа 4 приоритетных товарных рынков. Результаты оперативно отображаются в Информационной автоматизированной системе мониторинга комплексного развития города Москвы</p>
3	Московская область	Информационные технологии	<p>Применение уполномоченным органом по содействию развитию конкуренции электронных опросов в качестве инструмента оперативного мониторинга удовлетворенности предпринимателей конкурентной средой на товарных рынках Московской области</p> <p>Внедрение в 2021 году Комитетом по конкурентной политике Московской области (далее – Комитет) оперативного мониторинга удовлетворенности предпринимателей конкурентной средой на товарных рынках Московской области направлено на выявление проблем ведения предпринимательской деятельности и быстрое реагирование органов власти на выявленные проблемы.</p> <p>Реализация указанной практики не требует дополнительного финансирования, поскольку весь функционал для проведения опросов создан уже на базе имеющихся у Комитета ресурсов в сфере информационных технологий.</p> <p>По результатам внедрения оперативного мониторинга повысилась оперативность выявления проблемных вопросов, мешающих развитию бизнеса, кроме того сократились сроки проведения опросов и обработки результатов с 9 месяцев до 2 месяцев</p>

Рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции

№	Регион	Рынок/сфера	Наименование практики
1	Белгородская область	Сфера социальных услуг	<p style="text-align: center;">«Проверь застройщика»</p> <p>Благодаря созданию сервиса «Проверь застройщика» у граждан – потенциальных покупателей квартир появилась возможность ознакомиться в формате онлайн с застройщиками, осуществляющими строительство многоквартирных домов на территории Белгородской области, проверить надежность застройщика при покупке квартиры в любом районе области.</p> <p>На портале существует интерактивная карта, на которую нанесены возводимые жилые дома, а также содержатся сведения об объектах долевого строительства. На карте отмечены застройщики, как работающие в рамках закона, так и проблемные новостройки, и застройщики в стадии банкротства</p>
2	Хабаровский край	Поддержка МСП	<p style="text-align: center;">«Программа интенсивных выездных бизнес-консультаций для субъектов малого и среднего предпринимательства «БИЗНЕС-ДЕСАНТ»</p> <p>Целью проекта является популяризация мер поддержки предпринимательства в муниципальных районах Хабаровского края.</p> <p>Метод реализации проекта «Бизнес Десант» предполагает оперативный выезд группы консультантов (как минимум команда состоит из трех специалистов) в определенный муниципальный район края и оказание ряда бесплатных консультаций непосредственно на месте ведения бизнеса.</p> <p>Проект «Бизнес Десант» полезен для предпринимателей, которым сложно найти время и вырваться в город, чтобы решить все бухгалтерские и юридические вопросы. Теперь предприниматели смогут использовать эту возможность на благо своему бизнесу.</p> <p>Описание результата:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Приближение услуг ЦОУ «Мой бизнес» для бизнеса к месту осуществления бизнеса, - Расширение охвата услугами ЦОУ «Мой бизнес» целевых клиентов, - Хороший информационный повод для трансляции мер поддержки в печатных и электронных СМИ,

			<p>- Быстрая фиксация факта оказания безотлагательной помощи предпринимателю. Значение количественного результата: за время существования проекта командой опытных специалистов (юрист, экономист и бухгалтер) проведены серии интенсивных выездных консультаций по вопросам бухгалтерского учета, налогообложения и права для предпринимателей муниципальных районов края с охватом получателей в количестве, превышающем 140 субъектов МСП</p>
3	Магаданская область	Цифровизация	<p>Разработка и внедрение онлайн-сервиса проверки субъектов МСП и самозанятых с целью получения гарантий (поручительств)</p> <p>Магаданский Фонд развития предпринимательства предоставляет поручительства по обеспечению исполнения части обязательств субъектов МСП (и самозанятых) и (или) организаций инфраструктуры поддержки по приоритетным направлениям, основанным на кредитных договорах, договорах займа, и иных договорах (в т.ч. уже действующих), заключаемых с кредитными организациями, лизинговыми компаниями, микрофинансовыми и иными организациями, осуществляющими финансирование субъектов МСП и организаций инфраструктуры поддержки, заключившим с РГО соглашения о сотрудничестве.</p> <p>Проверка соблюдения необходимых условий субъектами МСП для получения гарантий и поручительств, как правило, занимает определенное время и содержит несколько процедур.</p> <p>С целью ускорения данного процесса и обеспечения открытости информации в 2021 году (в декабре) для в рамках Центра «Мой Бизнес» разработан и внедрен онлайн-сервис проверки субъектов МСП и самозанятых на сайте с целью получения гарантий (поручительств). Введя ИНН организации, можно за 2 шага проверить свою компанию на возможность получения гарантийной поддержки Фонда.</p> <p>Внедрение данной практики позволило увеличить количество субъектов МСП, получивших гарантийную поддержку, более чем на 1,9 раза (с 18 субъектов МСП в 2020 году до 34 субъектов МСП в 2021 году)</p>
4	Республика Башкортостан	Поддержка МСП	<p>Льготный порядок заключения договоров аренды с субъектами малого и среднего предпринимательства в отношении муниципального имущества по арендной плате первые 3 года</p>

			<p>В соответствии с решением Совета муниципального района «Белебеевский район» Республики Башкортостан № 644 от 27.05.2016 «О внесении изменений в решение Совета муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан от 24.11.2011г.</p> <p>№ 742 «О порядке оформления прав пользования муниципальным имуществом муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан» с 01.06.2016 года при заключении договоров аренды с субъектами малого и среднего предпринимательства в отношении муниципального имущества арендная плата первые 3 года вносится в льготном порядке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1-ый год – 40% от размера арендной платы; - 2-ой год – 60% от размера арендной платы; - 3-ий год – 80% от размера арендной платы; - на 4-ый год – 100% от размера арендной платы. <p>Аналогичные решения приняты на уровне администраций сельских и городских поселений муниципального района Белебеевский район.</p> <p>За 2021 год данной преференцией воспользовался 21 субъект малого и среднего бизнеса на общую сумму 705,0 тыс. рублей (то есть бюджет не получил эти средства). Воспользовавшись данной льготой, предприниматели внесли сумму арендных платежей в размере 1143,45 тыс. рублей (при ее отсутствии начисления арендной платы составили бы 1 849,35 тыс. рублей)</p>
5	Город Санкт-Петербург	Поддержка МСП	<p>«Функционирование Единого портала предпринимателей Санкт-Петербурга и реализация системы QR-кодов»</p> <p>Функционал портала srpp.ru создан для объединения полезных сервисов и информации о поддержке малого и среднего бизнеса в Санкт-Петербурге.</p> <p>СПб ГБУ «ЦРПП», подведомственный Комитету по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга, первым в России реализовал систему QR-кодов для безопасного ведения бизнеса через функционал Личного кабинета на портале srpp.ru. Все компании, работающие на территории Санкт-Петербурга, в соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 121 от 13.03.2020 должны утвердить и соблюдать стандарты безопасной деятельности.</p>

			<p>Это подтверждается получением специального QR-кода в Личном кабинете предпринимателя на портале.</p> <p>Кроме того, в Личном кабинете и на сайте cgrp.ru предприниматели могут:</p> <ul style="list-style-type: none">узнать меры поддержки по ИНН;подать заявку на субсидии;подать заявку на включение в перечень системообразующих организаций;подать заявку на согласование мероприятия с количеством участников более 40 человек;посмотреть трансляции образовательных мероприятий;записаться на консультацию для бизнеса или на образовательные мероприятия СПб ГБУ «ЦРПП»;зарегистрировать бизнес онлайн;проверить контрагента
--	--	--	---
