



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
16 апреля 2021 года

Дело № А56-103494/2020

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 16 апреля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Шустовой Д.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Щуровой А.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ЕТС - Строительные системы"
(адрес: Россия 198216, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт
ЛЕНИНСКИЙ 140/ЛИТ.А/ПОМ.11-Н, ОГРН: 1077847391808);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Старая школа" (адрес: Россия
153003, Иваново, Ивановская область, 6-я линия, дом 9, ОГРН: 1133702003600);

при участии

- от истца: представитель Перфенченко Р.Ю. по доверенности от 09.08.2021;

- от ответчика: представитель Медведев Д.Р. по доверенности от 18.02.2021;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ЕТС - Строительные системы" (далее- поставщик, истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском Обществу с ограниченной ответственностью "Старая школа" (далее – ответчик, покупатель) о взыскании 1 483 130 руб. задолженности, 2 097 959 руб. 54 коп. неустойки по договору поставки №СС19-066 от 07.05.2019, продолжить начисление неустойки по день фактического исполнения обязательства, а также расходов по уплате государственной пошлины.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в связи с частичной оплатой долга, 786 290 руб. задолженности, 2 512 048 руб. 24 коп. неустойки за период с 28.06.2019 по 09.04.2021, продолжить начисление неустойки по день фактического исполнения обязательства.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения исковых требований приняты судом.

Представитель ответчика наличие задолженности не оспаривал, в части требования о взыскании неустойки просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел в судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки № СС19-066 от 07.05.2019 (далее - Договор) по условиям которых поставщик обязался передать в собственность покупателя товар, а покупатель обязуется принимать и оплачивать поставляемый товар.

Согласно пункту 1.1 Приложения №2 Договора покупатель обязан оплатить стоимость товара в течение 14 календарных дней с момента поставки.

В соответствии с пунктом 3.4 Договора за несвоевременную оплату поставленного товара подлежит взысканию неустойка в размере 0,3% за каждый день просрочки от суммы неоплаченного товара.

Во исполнение своих обязательств по Договору истец произвел поставку товара ответчику на общую сумму 1 483 130 рублей 00 коп., что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела.

Оплату за поставленный товар ответчик не произвел, в связи с чем образовалась задолженность в размере 1 483 130 рублей 00 коп.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по полной оплате поставленной продукции истец обратился с настоящим иском в суд.

В ходе судебного разбирательства ответчик частично оплатил долг, ввиду чего истец уточнил заявленные требования.

Оценив представленные по делу доказательства с учетом положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статьями 506, 516 ГК РФ установлена обязанность покупателя оплатить поставленный товар с соблюдением установленных договором порядка и формы расчетов, а также право поставщика потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя в случае их неоплаты последним.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств,

обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Факт ненадлежащего исполнения обязательства по оплате поставленной продукции, расчет суммы пени ответчиком не оспариваются.

Таким образом, требования истца о взыскании 786 290 руб. задолженности, 2 512 048 руб. 24 коп. неустойки за период с 28.06.2019 по 09.04.2021 обоснованы по праву и по размеру и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Суд рассмотрел ходатайство ответчика о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Аналогичное положение содержится в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В пункте 42 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8, пункте 7 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 №13/14, пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81 разъяснялось, что при оценке судом соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства могут приниматься во внимание сумма договора, изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров (работ, услуг), размера ставки рефинансирования ЦБ РФ, иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок, и доказательства, основанные на средних показателях по рынку. Размер взыскиваемой неустойки должен быть реальным, соразмерным и адекватным последствиям нарушения, неустойка не должна превращаться в средство обогащения.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств ответчиком не представлено, размер неустойки связан

с длительностью неисполнения ответчиком обязательства, в связи с чем основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки по день фактического исполнения ответчиком денежного обязательства.

Согласно пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Учитывая изложенное, требование истца в указанной части также подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Старая школа" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ЕТС - Строительные системы" 786 290 руб. задолженности, 2 512 048 руб. 24 коп. неустойки за период с 28.06.2019 по 09.04.2021, неустойку в размере 0,3% в день, начисленную на сумму основного долга 786 290 руб. за период с 10.04.2021 по день фактической оплаты задолженности, 39 492 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Шустова Д.Н.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.09.2020 11:29:08
Кому выдана Шустова Дарина Николаевна