

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

Дело № А17-9939/2023

г. Иваново

17 января 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2024 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Калиничевой М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Смирновой Ю.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «ИНВЕСТТОРГБАНК» (ИНН: 7717002773, ОГРН: 1027739543182) о признании незаконным решения Администрации городского округа Тейково Ивановской области от 29.08.2023 №1 об отказе в предоставлении услуги, орган (должностное лицо), чьи решения, действия (бездействие) оспариваются: Администрация городского округа Тейково Ивановской области, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, установил:

акционерное общество «ИНВЕСТТОРГБАНК» (далее – Общество, заявитель, Банк) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконным решения Администрации городского округа Тейково Ивановской области (далее – Администрация) от 29.08.2023 №1 об отказе в предоставлении услуги (далее – Решение).

В обоснование заявленных требований Банк указал, что изложенное Администрацией в оспариваемом Решении основание отказа в предоставлении услуги не предусмотрено исчерпывающим перечнем оснований отказа, названных в п.14 Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Установка информационной вывески, согласование дизайн-проекта размещения вывески» на территории городского округа Тейково Ивановской области (далее – Регламент), утв. Постановлением Администрации городского округа Тейково Ивановской области от 28.12.2022 N 678. Отказ обоснован наличием у здания статуса объекта культурного наследия, однако, выпиской из ЕГРН подтверждается отсутствие каких-либо охранных обязательств по зданию с кадастровым номером 37:26:020205:29 (инвентарный номер 24:407:002:000002890). При этом, в соответствии с Регламентом, Администрация в порядке межведомственного взаимодействия имеет возможность запрашивать все необходимые документы, в т.ч. и иные разрешения и/или согласования.

Банк в судебное заседание представителя не направил, заявив ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

код для идентификации:

Администрация в судебное заседание представителя не направила, заявив ходатайство о рассмотрении дела без ее участия и оставив заявленные требования на усмотрение суда.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, арбитражный суд установил следующее.

По информации заявителя, Банк является арендатором помещения, расположенного на первом этаже дома 54 по ул. Октябрьской г. Тейково Ивановской области в соответствии с договором аренды (дополнительное соглашение № 1 от 11.07.2022 к Договору аренды нежилого помещения, № 53/20 от 28.02.2020), что подтверждается выпиской из ЕГРН от 19.09.2023.

21.08.2023 Банк обратился с заявлением в Администрацию о предоставлении муниципальной услуги «Установка информационной вывески, согласование дизайн-проекта размещения вывески». Заявление было подано по форме Приложения №1 к Регламенту.

29.08.2023 Администрацией было вынесено Решение №1 об отказе в предоставлении услуги. В качестве основания отказа указано следующее: «указанный объект по адресу: г. Тейково, ул. Октябрьская, д. 54 является объектом культурного наследия местного (муниципального значения). Для данного объекта культурного наследия запрещена установка рекламных и информационных конструкций, а также вывесок».

Банк оспорил указанное Решение в судебном порядке.

Суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно пункту 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" утверждение правил благоустройства территории муниципального, городского округа, регулирующих, в том числе согласно ст. 45.1 названного закона, вопросы содержания внешнего вида фасадов и ограждающих конструкций зданий, строений, сооружений, размещения информации на территории муниципального образования, в том числе установки вывесок, относится к вопросам местного значения муниципального, городского округа

Пунктом 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" предусмотрено, что данный закон не распространяется, в том числе, на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательной в соответствии с федеральным законом; на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

В рассматриваемом случае из материалов дела следует, что оспариваемое Решение принято по результатам рассмотрения заявления Банка на установку информационной вывески, согласование дизайн-проекта размещения вывески. Учитывая изложенное, соответствие данного Решения требованиям Закона № 38-ФЗ суд не оценивает.

Оспариваемое Решение принято по результатам рассмотрения заявления, поданного Банком на основании административного регламента предоставления муниципальной услуги «Установка информационной вывески, согласование дизайн-проекта размещения вывески» на территории городского округа Тейково Ивановской области, утв. Постановлением Администрации городского округа Тейково Ивановской области от 28.12.2022 N 678.

Согласно ч. 9 ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" исчерпывающие перечни оснований для приостановления предоставления государственной или муниципальной

услуги или отказа в предоставлении государственной или муниципальной услуги устанавливаются федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами.

Регламентом предусмотрено, что результатом предоставления муниципальной услуги является: уведомление о согласовании установки информационной вывески, дизайн-проекта размещения вывески; отказ в предоставлении услуги.

В пункте 14.2 Регламента перечислен исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении муниципальной услуги:

- документы (сведения), представленные заявителем, противоречат документам (сведениям), полученным в рамках межведомственного взаимодействия;
- отсутствие согласия собственника (законного владельца) на размещение информационной вывески;
- отсутствие у заявителя прав на товарный знак, указанный в дизайн-проекте размещения вывески;
- несоответствие представленного заявителем дизайн-проекта размещения вывески требованиям правил размещения и содержания информационных вывесок.

В оспариваемом Решении ни одного из оснований для отказа предоставления муниципальной услуги из числа предусмотренных ст. 14.1 Регламента не названо.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии достаточных основания для признания Решения незаконным.

В соответствии с частью 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться в том числе, указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

По правилам главы 24 АПК РФ возложение обязанности совершить определенные действия не является самостоятельным требованием, а рассматривается в качестве способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя и должно быть соразмерно нарушенному праву с учетом обстоятельств дела. Суд самостоятельно определяет необходимые действия, которые нужно произвести с целью устранения нарушений прав лица, обратившегося с соответствующим заявлением.

Судебные акты арбитражных судов в силу норм статьи 2 АПК РФ не могут подменять собой решения государственных органов (органов местного самоуправления) по вопросам, отнесенным к их компетенции, тем более в случаях, когда на эти органы законодательством прямо возложена обязанность принятия соответствующих решений.

Установив, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления, иные органы, по существу не рассмотрено в установленном порядке, суд должен обязать этот орган рассмотреть обращение заявителя, не предпринимая существа решения, которое должно быть принято.

Учитывая изложенное, в целях восстановления нарушенных прав заявителя, суд считает необходимым обязать Администрацию в течение 10 рабочих дней повторно рассмотреть заявление Банка о предоставлении муниципальной услуги «Установка информационной вывески, согласование дизайн-проекта размещения вывески» от 21.08.2023, поданное в отношении объекта по адресу: г. Тейково, ул. Октябрьская, д. 54.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине в сумме 3000 руб. подлежат отнесению на Администрацию.

Руководствуясь статьями 110, 170-176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

1. Требования акционерного общества «ИНВЕСТТОРГБАНК» удовлетворить.
2. Признать незаконным решение Администрации городского округа Тейково Ивановской области от 29.08.2023 №1 об отказе в предоставлении услуги.
3. Обязать Администрацию городского округа Тейково Ивановской области в течение 10 рабочих дней повторно рассмотреть заявление акционерного общества «ИНВЕСТТОРГБАНК» о предоставлении Муниципальной услуги «Установка информационной вывески, согласование дизайн-проекта размещения вывески» от 21.08.2023, поданное в отношении объекта по адресу: г. Тейково, ул. Октябрьская, д. 54.
4. Взыскать с Администрации городского округа Тейково Ивановской области в пользу акционерного общества «ИНВЕСТТОРГБАНК» 3000 руб. расходов по государственной пошлине.
5. Настоящее решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (610007, г. Киров, ул. Хлыновская, д. 3) в течение месяца со дня его принятия в соответствии со статьями 181, 201, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (603082, г. Нижний Новгород, Кремль, кор. 4) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу в соответствии со статьями 181, 201, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Жалобы (в том числе в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной в сети «Интернет» по адресу: <https://my.arbitr.ru>) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба в этом случае подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

Калиничева М.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.02.2023 10:49:00

Кому выдана Калиничева Марина Станиславовна