



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Хлыновская, д. 3, г. Киров, Кировская область, 610998
<http://2aas.arbitr.ru>, тел. 8 (8332) 519-109

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров
20 мая 2024 года

Дело № А17-8385/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2024 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 мая 2024 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кормщиковой Н.А.,
судей Дьяконовой Т.М., Калининой А.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Русиновой А.И.,

при участии в судебном заседании представителей:
от Куликова О.В. – Сениной М.А. по доверенности от 24.10.2023,
от Заикина С.В. – Ярычевой Н.Н. по доверенности от 27.07.2023

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Куликова Олега Вячеславовича
на определение Арбитражного суда Ивановской области от 26.02.2024 по делу
№ А17-8385/2023
по заявлению Заикина Сергея Владимировича (адрес: 153008, г. Иваново, ул. 3
Газетная, д.8)
к обществу с ограниченной ответственностью «ЕВРОТРЕЙД» (ОГРН:
1023700529500, ИНН: 3702026735, адрес места нахождения: 153012, г.
Иваново, ул. Суворова, д. 39, помещение 432)
о признании должника несостоятельным (банкротом),
и ходатайство Гусевой Ирины Николаевны о привлечении к участию в
рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора,

установил:

Заикин Сергей Владимирович (далее – Заикин С.В., кредитор) обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОТРЕЙД» (далее – ООО «ЕВРОТРЕЙД», Общество, должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 26.02.2024

признано обоснованным требование Заикина Сергея Владимировича к ООО «ЕВРОТРЕЙД» в размере 6 212 046 рублей. В отношении ООО «ЕВРОТРЕЙД» введена процедура наблюдения. Временным управляющим Общества утвержден Борискина Михаила Владимировича, член ассоциации СРО «МЦПУ». В удовлетворении ходатайства Гусевой Ирины Николаевны о привлечении к участию в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отказано.

Куликов Олег Вячеславович (далее также Куликов О.В., заявитель жалобы) с принятым определением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Ивановской области от 06.02.2024 отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы указывает, что являлся генеральным директором общества до 26 апреля 2023 года. Учредителем общества являлся Гусев Андрей Александрович, который 04.07.2023 года умер. Генеральным директором общества в выписке из ЕГРЮЛ до настоящего времени числится Куликов О.В., однако в отношении него внесена запись о том, что сведения недостоверны. Куликов О.В. является заинтересованным лицом, так как являлся контролирующим должника лицом, в связи с чем, затрагиваются его права и он может быть привлечен к субсидиарной ответственности. Куликов О.В. не является лицом, участвующим в деле. Однако, согласно части 1 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу. Заикин Сергей Владимирович являлся участником ООО «ЕВРОТРЕЙД», участие Заикина С.В. в обществе в качестве учредителя было прекращено по его заявлению о выходе из состава участников общества. В связи с невозможностью Обществом погасить задолженность по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества перед Заикиным С.В., последний обратился в суд о взыскании действительной стоимости доли в связи с чем, у Общества перед Заикиным С.В. образовалась задолженность, которая была взыскана с Общества в судебном порядке (дело № А17-170/2022). Требование участника общества о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале является реализацией его корпоративных прав, связанных с участием в этом обществе; такое требование может возникнуть только в связи с участием в обществе. Таким образом, обязательства должника перед заявителем представляют собой задолженность по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества. Требование, основанное на размере действительной стоимости доли, не вытекает из гражданско-правовой сделки либо иного предусмотренного гражданским или бюджетным законодательством основания, а представляет из себя требование, связанное с участием в уставном капитале должника. При этом, учредители (участники) юридических лиц лишены права предъявлять какие-либо требования к должнику в процессе его банкротства. Таким образом, при наличии требования о выплате действительной стоимости доли, являющегося требованием, вытекающим из участия в ООО «ЕВРОТРЕЙД» Заикин С.В. не имеет права на обращение в суд с заявлением о признании общества-должника

банкротом. Весь размер денежных обязательств, указанных заявителем, является требованием, не учитываемым при определении наличия признаков банкротства. Таким образом, заявителем не подтверждено наличие денежных обязательств у ООО «ЕВРОТРЕЙД» перед заявителем для целей Закона о банкротстве, позволяющих инициировать процедуру банкротства.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 02.04.2024 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 03.04.2024 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заикин С.В. в отзыве на апелляционную жалобу просит отказать в ее удовлетворении, считает, что у Куликова О.В. отсутствует право на обжалование.

16.05.2024 от заявителя жалобы во Второй арбитражный апелляционный суд поступили письменные пояснения, в которых доводы жалобы по существу были поддержаны, с приложением копии запроса временного управляющего Борискина М.В. о передаче документации должника.

По ходатайству сторон судебное заседание 20.05.2024 организовано и проведено Вторым арбитражным апелляционным судом посредством веб-конференции.

В судебном заседании представители поддержали позиции, изложенные ими в письменном виде.

Статья 268 АПК РФ, пункт 29 постановления Пленума N 12 ограничивают право представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем, в целях полного установления фактических обстоятельств и всестороннего исследования представленных доказательств суд апелляционной инстанции считает необходимым приобщить дополнительное доказательство (копию запроса временного управляющего Борискина М.В. о передаче документации должника) к материалам дела в целях полного установления фактических обстоятельств и всестороннего исследования представленных доказательств.

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

С учетом того, что от участвующих по делу лиц не поступило возражений относительно проверки определения только в оспариваемой заявителем части, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности определения только по доводам жалобы Куликова О.В.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц при имеющейся явке.

Согласно статье 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный

управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Статьей 35 Закона о банкротстве определен перечень лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве.

В абзаце восьмом части 1 статьи 35 Закона о банкротстве указано, что в арбитражном процессе по делу о банкротстве участвуют иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ и названным Федеральным законом.

В соответствии со статьей 40 АПК РФ под иными лицами понимаются, в том числе, заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЕВРОТРЕЙД» директором Общества с 31.12.2021 значится Куликов О.В. (внесена запись 04.05.2023 о том, что сведения недостоверны (заявление физического о недостоверности сведений о нем)), учредителем Общества значится Гусев Александр Александрович с 13.04.2018 (внесена запись 14.02.2024 о том, что сведения недостоверны (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице)).

Согласно свидетельству от 06.07.2023 Гусев А.А. скончался 04.07.2023; сведений о вступлении в наследство в материалы дела не представлено.

С учетом того, что сведения о том, что директором Общества с 31.12.2021 являлся Куликов О.В. из ЕГРЮЛ не исключены, иные учредители должника в соответствии с выпиской отсутствуют и не имеется иного лица, уполномоченного без доверенности действовать от имени юридического лица, а к заявителю жалобы временным управляющим Борискиным М.В. направлен запрос о добровольной передаче документации должника, суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы Заикина С.В. о подаче жалобы ненадлежащим лицом, считает, что основания для рассмотрения апелляционной жалобы Куликова О.В. по существу имеются.

Законность определения Арбитражного суда Ивановской области в обжалуемой части проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 09.08.2002 ИФНС города Иваново зарегистрировано юридическое лицо ООО «ЕВРОТРЕЙД».

Заикин Сергей Владимирович, являвшийся участником общества с долей участия в уставном капитале ООО «ЕВРОТРЕЙД» 18,5% номинальной стоимостью 1850 руб., подал в Общество нотариально удостоверенное заявление о выходе из Общества от 26.05.2021 серия 37 АА №1553153, а также в соответствии с пунктом 6.1 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью просил в течение трех месяцев с даты получения заявления выплатить ему действительную стоимость доли в уставном капитале Общества.

03.06.2021 за ГРН № 2213700136417 в ЕГРЮЛ внесена запись о переходе доли Заикина С.В. в размере 18,5% к обществу.

Неисполнение Обществом требований о выплате действительной стоимости доли вышедшему из Общества участнику Заикину С.В. послужило

основанием для обращения последнего в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о выплате 6 038 400 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 27.09.2022 по делу № А17-170/2022 заявленные требования удовлетворены, с ООО «ЕВРОТРЕЙД» в пользу Заикина Сергея Владимировича взыскано 6 038 400 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале и 53 192 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины по делу.

Наличие непогашенной задолженности, взысканной решением Арбитражного суда Ивановской области от 27.09.2022 по делу № А17-170/2022, послужили основанием для обращения Заикина С.В. в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсот тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 настоящего Федерального закона.

В пункте 2 статьи 3 Закона о банкротстве закреплено, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу пункта 1 статьи 62 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном статьей 48 настоящего Федерального закона.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных пунктом

2 статьи 3 настоящего Федерального закона, либо заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Суд первой инстанции, установив, что требование заявителя основано на вступившем в законную силу судебном акте, размер задолженности должником не опровергнут, доказательства полного или частичного ее погашения отсутствуют, размер задолженности составляет более 300 000 руб. и данное обязательство не погашено в течение трех месяцев с даты, на которую оно должно быть исполнено, пришел к выводу о наличии у ООО «ЕВРОТРЕЙД» признаков банкротства, в связи с чем признал заявление Заикина С.В. обоснованным и ввел в отношении Общества процедуру наблюдения, утвердив временного управляющего.

При этом, как следует из содержания решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.09.2022 по делу № А17-170/2022 обязательства, возникшие у должника по указанному судебному акту, вытекают из факта участия Заикина С.В. в обществе «ЕВРОТРЕЙД», поскольку представляют собой требования о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале коммерческой организации.

В силу абзаца 8 статьи 2 Закона о банкротстве к числу конкурсных кредиторов не могут быть отнесены участники, предъявляющие к должнику требования, вытекающие из факта участия.

Для целей законодательства о банкротстве под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию (абзац 4 статьи 2 Закона о банкротстве).

Однако требование Заикина С.В. о выплате действительной стоимости доли не вытекает из гражданско-правовой сделки либо иного предусмотренного Гражданским кодексом Российской Федерации или бюджетным законодательством Российской Федерации основания, а представляет собой требование, вытекающее из факта его участия в ООО «ЕВРОТРЕЙД» и связано с возложением на должника обязанности выплатить заявителю действительную стоимость доли в уставном капитале, причитающейся ему в связи с выходом из состава участников должника.

В силу положений пункта 7 статьи 63, пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации участники хозяйственного общества в случае его ликвидации вправе получить часть имущества, оставшееся после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

Согласно положениям пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве требование учредителя (участника) должника может быть удовлетворено только за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований всех других кредиторов.

Из совокупности анализа положений пункта 7 статьи 63, абзаца 5 пункта 1 статьи 67 ГК РФ, абзаца 8 статьи 2, абзаца 5 пункта 1 статьи 63, пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве следует, что требования по выплате участнику (акционеру) ликвидируемого хозяйственного общества за счет имущества

данного общества денежных средств при прекращении отношений, связанных с владением этим участником (акционером) долями (акциями), не могут конкурировать с обязательствами должника перед иными кредиторами - участниками гражданского оборота; участники (акционеры) должника вправе претендовать лишь на часть имущества ликвидируемого общества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 № 10254/10).

Данный порядок предопределен тем, что именно участники (акционеры) хозяйственного общества - должника, составляющие в совокупности высший орган управления обществом (общее собрание участников (акционеров)), ответственны за эффективную деятельность самого общества и, соответственно, несут определенный риск наступления негативных последствий своего управления им.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положения абзаца восьмого статьи 2 и абзаца второго пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве, которыми из числа конкурсных кредиторов исключаются учредители (участники) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, и устанавливается перечень обязательств, учитываемых для определения наличия признаков банкротства должника, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей, ранее являвшихся участниками общества-должника, поскольку характер обязательств учредителей (участников) должника непосредственно связан с ответственностью указанных лиц за деятельность общества в пределах стоимости принадлежащих им долей. Кроме того, закон не лишает их права претендовать на часть имущества ликвидируемого общества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами. (Определения от 19.10.2010 № 1279-О-О, от 27.01.2011 № 75-О-О, от 24.09.2012 № 1760-О).

Таким образом, в данном случае задолженность по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества перед бывшим участником не может быть учтена при определении признаков банкротства с учетом положений пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве, в случае признания в ходе наблюдения необоснованными требований заявителя, послуживших основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве, при отсутствии заявленных и признанных в порядке, установленном названным Федеральным законом, иных соответствующих положениям статьи 6 Закона о банкротстве требований кредиторов.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» установлено: что признание требований заявителя необоснованными является основанием для отмены определения о введении наблюдения и прекращения производства по делу о банкротстве (абзац пятый пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве), за исключением случая наличия установленных требований других кредиторов, соответствующих положениям статьи 6 названного Федерального закона, - в таком случае суд отказывает в отмене определения о введении наблюдения в части введения наблюдения.

Поскольку требование Заикина С.В. к ООО «ЕВРОТРЕЙД» необоснованно, суд апелляционной инстанции исходит из того, что в реестр требований кредиторов ООО «ЕВРОТРЕЙД» помимо Заикина С.В. с заявлением о включении в реестр поданы (но не рассмотрены по существу на дату рассмотрения апелляционной жалобы Куликова О.В.) требования 2 кредиторов: Федеральной налоговой службы в размере 125 742, 23 руб. (107 815,43 руб. – основной долг, 17 926, 80 руб. - пени), 90,58 руб. пени, а также общества с ограниченной ответственностью «МФП Центр» в размере 45 000 руб., что является недостаточным для введения в отношении должника процедуры наблюдения.

В отсутствие иных заявлений о признании ООО «ЕВРОТРЕЙД» банкротом (заявлений о вступлении в дело о банкротстве), соответствующих условиям, предусмотренным статьей 6 Закона о банкротстве, производство по делу о банкротстве ООО «ЕВРОТРЕЙД» подлежит прекращению на основании абзаца пятого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, определение суд первой инстанции в обжалуемой части подлежит отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Возражения Заикина С.В. коллегией судей рассмотрены и отклонены, поскольку факт вынесения арбитражным судом в рамках дела №А17-170/2022 решения не изменяет правовой природы требования Заикина С.В. к должнику в качестве корпоративного; наличие у Заикина С.В. к ООО «ЕВРОТРЕЙД» требований гражданско-правового характера материалами дела не подтверждено.

При таких обстоятельствах, по убеждению апелляционного суда, правовых оснований для удовлетворения заявления Заикина С.В. у арбитражного суда не имелось.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269 (пункт 2), 270 (пункт 3 части 1), 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Ивановской области от 26.02.2024 по делу № 17-8385/2023 отменить.

В удовлетворении заявления Заикина Сергея Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «ЕВРОТРЕЙД» о признании должника несостоятельным (банкротом) отказать.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОТРЕЙД» прекратить.

Возвратить Заикину Сергею Владимировичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 300 руб., уплаченную по чеку от 21.08.2023, СУИП 454262021059RRDW.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через

Арбитражный суд Ивановской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Н.А. Кормщикова

Судьи

Т.М. Дьяконова

А.С. Калинина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.02.2023 4:31:00
Кому выдана Кормщикова Наталья Александровна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.07.2023 8:05:00
Кому выдана Калинина Александра Сергеевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.02.2023 5:50:00
Кому выдана Дьяконова Татьяна Михайловна