

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

Дело № А17-730/2025

г. Иваново

04 апреля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 апреля 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 04 апреля 2025 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Скобелевой Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Римской Л.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной налоговой службы по Ивановской области (ОГРН: 1043700251077, ИНН: 3728012600) к Шарабидзе Алику Важаевичу (ИНН 370210736752) о привлечении к административной ответственности по части 8 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании:

от заявителя – представителя Селивановой В.В. (доверенность от 05.03.2024),  
установил:

Управление Федеральной налоговой службы по Ивановской области обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о привлечении Шарабидзе Алика Важаевича к административной ответственности по части 8 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявленного требования Управление сослалось на факт неисполнения Шарабидзе А.В. вступившего в законную силу судебного акта (определения Арбитражного суда Ивановской области от 07.10.2022 по делу № А17-8/2019) о привлечении его как контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом (ООО «Центр туризма и отдыха»). На основании составленного по данному факту протокола № 7 об административном правонарушении от 15.01.2025 и иных материалов административного дела заявитель просит привлечь ответчика к административной ответственности по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 11.02.2025 названное заявление принято к производству, на 13.03.2025 назначено предварительное судебное заседание, дело назначено к судебному разбирательству.

Подробно позиция заявителя со ссылками на положения действующего законодательства и конкретные обстоятельства дела раскрыты в представленном в суд заявлении.

От Шарабидзе А.В. в материалы дела поступил отзыв, в котором ответчик указал следующее. Согласно информации с сайта ФССП данная задолженность, наряду с другими

код для идентификации:

имеющимися у ответчика долгами, объединена в сводное исполнительное производство за № 181056/22/37001-СД, и в соответствии со ст. 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" относится к третьей очереди удовлетворения требований в ходе исполнительного производства. Той же статьей определено, что требования третьей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущих очередей в полном объеме.

На сегодняшний день у должника имеются требования первой очереди:

- алиментные обязательства, которые образовались за время нахождения ответчика в СИЗО-1 г. Иваново, в период с ноября 2015 года по июль 2018 года,
- имущественный ущерб, причиненный преступлением.

Соответственно, только после полного погашения задолженности по первой очереди исполнительного производства (чуть более 16 млн. рублей) со стороны должника могут быть приняты меры по погашению задолженности третьей очереди, в частности, и перед УФНС РФ по Ивановской области, но с учетом распределения пропорциональности платежей с иными взыскателями третьей очереди.

С 24.10.2022 ответчик встал на учет в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход, задолженности по уплате налога самозанятым не имеет. При этом 70% от получаемого ежемесячного дохода (после вычета налога) ответчиком направляется на погашение задолженности по алиментным обязательствам, остаток задолженности 159668,27 руб. (без учета исполнительского сбора). Имущественный ущерб, погашен в размере более 1 млн. рублей и на сегодняшний день задолженность по нему составляет примерно 15 млн. руб. (без учета исполнительского сбора).

13.03.2025 по окончании предварительного судебного заседания с учетом отсутствия возражений лиц, участвующих в деле, арбитражный суд согласно статье 136, части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) завершил подготовительную стадию процесса и открыл судебное разбирательство в первой инстанции.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании неоднократно объявлялся перерыв, в последний раз - до 01.04.2025.

Ответчик явку в судебные заседания не обеспечивал.

На основании части 3 статьи 205 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения дела.

В силу приведенной нормы настоящее дело рассмотрено судом 01.04.2025 в отсутствие административного ответчика.

Заявление Управления рассмотрено Арбитражным судом Ивановской области в порядке, предусмотренном статьями 153 - 170, 205 - 206 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 20.03.2019 (резолютивная часть от 20.03.2019) по делу № А17-8/2019 ООО «Центр туризма и отдыха» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 07.10.2022 (резолютивная часть от 03.10.2022) признано доказанным наличие предусмотренных пунктом 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Центр туризма и отдыха» в отношении Шарабидзе Алика Важаевича.

Вступившим в законную силу определением суда от 31.01.2024 (резолютивная часть от 31.01.2024) по делу № А17-8/2019:

- определен размер субсидиарной ответственности, к которой подлежит привлечению Шарабидзе Алик Важаевич по обязательствам ООО «Центр туризма и отдыха», в размере 59 987 187,86 руб.,

- произведена замена взыскателя по требованию о привлечении Шарабидзе А.В. к субсидиарной ответственности в части суммы 345 119,21 руб. на Федеральную налоговую службу.

Исполнительный лист выдан 11.03.2024.

22.07.2024 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 243610/24/37001-ИП.

Согласно информации сервиса ФССП исполнительное производство в настоящее время не завершено, задолженность Шарабидзе А.В. не погашена. Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 15.01.2025 уполномоченным лицом Управления ФНС России по Ивановской области в отношении Нефедова Д.В. протокола об административном правонарушении по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ.

С заявлением о привлечении Шарабидзе А.В. к административной ответственности по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ налоговый орган обратился в суд.

Изучив представленные доказательства, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В части 1 статьи 16 АПК РФ установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Часть 2 поименованной статьи предусматривает, что неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Частью 8 статьи 14.13 КоАП предусмотрена административная ответственность за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта о привлечении

контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом, при условии, что такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, если данный судебный акт обжалован в суд кассационной инстанции и по нему судом кассационной инстанции не вынесен судебный акт либо не истек срок обжалования в суде кассационной инстанции судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, что влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в сфере банкротства.

Объективная сторона выражается в неисполнении лицом, контролирующим должника, обязанности по исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Субъектом данного правонарушения являются контролирующие должника лица, привлеченные к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом.

Согласно пункту 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, до настоящего времени вступившие в законную силу определения Арбитражного суда Ивановской области от 07.10.2022, от 31.01.2024 по делу № А17-8/2019 о привлечении к субсидиарной ответственности Шарабидзе А.В. не исполнены.

При указанных обстоятельствах действия бывшего руководителя ООО «Центр туризма и отдыха» Шарабидзе А.В., не исполнившего вступивший в законную силу судебный акт о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом, подпадает под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ.

Вместе с тем согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

Как следует из части 1 статьи 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

На основании части 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном

правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Административный орган должен представить доказательства наличия у лица возможности исполнить возложенные на него обязанности, для того, чтобы установить вину лица в совершении правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ, с учетом того, что сам по себе факт неисполнения вступившего в законную силу судебного акта не свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) лица, привлекаемого к ответственности, состава вменяемого ему правонарушения. Факт наличия (или отсутствия) у должника соответствующего имущества должен быть установлен судебным приставом-исполнителем, в производстве которого находится исполнительное производство, возбужденное в отношении должника, путем принятия комплекса мер, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и направленных на исполнение судебного акта.

В материалы дела представлен ответ Управления Федеральной службы судебных приставов по Ивановской области на обращение Управления ФНС России по Ивановской области, ответ получен заявителем 17.03.2025 согласно штампу. В данном ответе Управлением ФССП России по Ивановской области указано следующее: «На принудительном исполнении в Ленинском районном отделении судебных приставов г. Иваново находится сводное исполнительное производство № 181056/22/37001-СД, о взыскании с Шарабидзе А.В. в пользу юридических лиц, физических лиц и государства на общую сумму задолженности 61 485 339, 21 руб. По состоянию на 07.03.2025 остаток задолженности составляет 60 743 091, 96 руб.

В состав сводного исполнительного производства входит исполнительное производство №243610/24/37001-ИП, возбужденное 22.07.2024, на основании исполнительного листа №ФС 045659894 от 11.03.2024, выданного Арбитражным судом Ивановской области, о взыскании с Шарабидзе А.В. в пользу УФК по Ивановской области (УФНС России по Ивановской области) задолженности в размере 345 119, 21 руб., по состоянию на 07.03.2025 остаток задолженности по исполнительному производству № 243610/24/37001-ИП составляет 345 119, 21 руб.

На депозитный счет Ленинского РОСП в рамках данного исполнительного производства денежные средства не поступали.

Согласно ответу из УГИБДД УМВД России по Ивановской области установлено, что на имя Шарабидзе А.В. зарегистрировано транспортное средство, в связи с чем судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств, однако с 21.08.2013 по настоящее время данный автомобиль находится в розыске.

Согласно ответу из Росреестра по Ивановской области установлено, что на имя

Шарабидзе А.В. недвижимое имущество не зарегистрировано.

Согласно ответу из ОПФ РФ по Ивановской области установлено, что Шарабидзе А.В. получателем пенсии не значится.

По сведениям, предоставленным из ФНС России о выплатах, произведенных плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц, установлено, что Шарабидзе А.В. получал последний доход в августе 2024 г.

С целью проверки имущественного положения должника судебным приставом-исполнителем неоднократно осуществлены выходы по адресу проживания должника, в результате выходов установить имущественное положение должника не представилось возможным ввиду того, что дверь квартиры никто не открыл, по словам соседей Шарабидзе А.В. по данному адресу не проживает».

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии в деле доказательств, безусловно подтверждающих вину заинтересованного лица в совершении административного правонарушения.

Принимая во внимание данное обстоятельство, а также учитывая, что все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу данного лица, суд приходит к выводу, что вина Шарабидзе А.В. в совершении вменяемого правонарушения административным органом должным образом не доказана.

При указанных обстоятельствах в действиях Шарабидзе А.В. отсутствует состав административного правонарушения, что в силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьями 202, 204 АПК РФ государственная пошлина по делам о привлечении к административной ответственности не уплачивается.

Руководствуясь статьями 170 - 176, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления Управления Федеральной налоговой службы по Ивановской области отказать.

2. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (610007, г. Киров, ул. Хлыновская, д. 3) в течение десяти дней со дня принятия в соответствии со статьями 181, 206, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (603082, г. Нижний Новгород, Кремль, кор. 4) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 206, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы (в том числе в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной в сети «Интернет» по адресу: <https://my.arbitr.ru>) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Скобелева Е.Г.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 01.04.2024 10:13:38  
Кому выдана Скобелева Елена Геннадьевна