

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А17-10505/2024

г. Иваново

29 апреля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2025 года

Арбитражный суд Ивановской области
в составе судьи Ильичевой Оксаны Александровны,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Куликовой А.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску
заместителя прокурора Ивановской области (ОГРН 1023700556725, ИНН 3729009991)
в защиту интересов неопределенного круга лиц и публично-правового образования
Палехский муниципальный район Ивановской области в лице Администрация Палехского
муниципального района Ивановской области (ОГРН 1023701830074, ИНН 3717002039)
к Администрации Палехского муниципального района Ивановской области (ОГРН
1023701830074, ИНН 3717002039),
обществу с ограниченной ответственностью «КонсервПром» (ОГРН 1163702055021, ИНН
3706023421)
о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи земельного участка, о
применении последствий недействительности ничтожной сделки,
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:
Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии
по Ивановской области,
при участии в судебном заседании:
Прокурора – старший помощник прокурора Лежневского района Ивановской области
Исакова Н.В. по удостоверению от 13.11.2023,
от Администрации – представителя Якубовой С.В. по доверенности от 13.01.2025 № 08-
01/61, диплому (свидетельство о заключении брака в подтверждении смены фамилии),
паспорту,
от ООО «КонсервПром» – представителя Виноградова Р.А. по доверенности от 10.12.2024,
диплому, паспорту,

установил:

Заместитель прокурора Ивановской области (далее – прокурор) обратился в
арбитражный суд с исковым заявлением в защиту интересов неопределенного круга лиц и
публично-правового образования Палехский муниципальный район Ивановской области в
лице Администрация Палехского муниципального района Ивановской области к
Администрации Палехского муниципального района Ивановской области (далее –
Администрация, ответчик-1), обществу с ограниченной ответственностью «КонсервПром»
(далее – ООО «КонсервПром», Общество, ответчик-2) о признании недействительным
(ничтожным) заключенного 19.06.2023 между Администрацией Палехского района и ООО
«КонсервПром» договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером

код для идентификации:

37:11:000000:278 площадью 227 395 кв.м, из категории земель – земли сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования – для обслуживания производственных зданий, расположенного по адресу: Ивановская область, Палехский район, в 1 м. на север от ориентира «1-ый километр автодороги Палех - Куракино», о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата ООО «КонсервПром» муниципальному образованию – Палехский муниципальный район в лице администрации Палехского муниципального района земельного участка с кадастровым номером 37:11:000000:278 площадью 227 395 кв.м; прекращения права собственности ООО «КонсервПром» на указанный земельный участок и аннулирования регистрационной записи о праве собственности ООО «КонсервПром» на земельный участок с кадастровым номером 37:11:000000:278 из Единого государственного реестра недвижимости.

Заместителем прокурора в исковом заявлении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, указано Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области.

Определением суда от 15.11.2024 исковое заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области, предварительное судебное заседание назначено на 16.01.2025.

Протокольным определением от 16.01.2025 на основании ст.ст. 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание арбитражного суда первой инстанции назначено на 03.03.2025.

Протокольным определением от 03.03.2025 в соответствии со ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание арбитражного суда первой инстанции отложено на 08.04.2025. В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 22.04.2025.

Третье лицо в судебное заседание до и после перерыва не явилось, в соответствии со ст.ст. 123, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является надлежаще извещенным о времени и месте проведения судебного заседания и его продолжения после перерыва.

Управление Росреестра по Ивановской области в отзыве от 09.12.2024 просило рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

На основании статей 121, 123, 156 (ч. 5), 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица.

Прокурор в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, возражениях на отзыв от 20.02.2025, указав, что ООО «КонсервПром», являясь собственником объектов-зданий, имеющих общую площадь 6 079,2 кв.м, по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. 39.20 ЗК РФ, приобрело в собственность земельный участок площадью 227 395 кв.м, то есть в 37 раз больше площади объекта, для эксплуатации которого он предоставлен. Площадь застройки земельного участка составляет 2,6 %, в связи с чем, земельный участок предоставлен ООО

«КонсервПром» без соблюдения требований о соответствии площадей объектов недвижимости и земельного участка, необходимого для их эксплуатации. Договор купли-продажи земельного участка, заключенный между администрацией Палехского муниципального района и ООО «КонсервПром», противоречит требованиям ст. ст. 39.3, 39.20 ЗК РФ и является недействительной в силу ничтожности. Ответчиком Обществом не доказана объективная потребность в размере земельного участка, превышающего площадь объектов недвижимости в 37 раз.

Администрация в отзыве на иск от 27.12.2024 указала, что размер земельного участка, необходимого для эксплуатации объектов недвижимого имущества, поставлен в зависимость не только от площади объектов недвижимости, но и от их назначения, а также целей использования. Следовательно, необходимая для эксплуатации объекта недвижимости площадь земельного участка определяется с учетом его функционального назначения, градостроительных и иных требований, предъявляемых к эксплуатируемым объектам недвижимости, а также проектов планировки и развития территории соответствующего населенного пункта. Предоставление земельного участка, занятого объектом недвижимости, должно осуществляться таким образом, чтобы собственник этого объекта имел возможность осуществлять его обслуживание и эксплуатацию, то есть по общему правилу в границы передаваемого земельного участка должны входить как часть, которая занята недвижимостью, так и часть, необходимая для ее использования. Для пользования объектами необходимы подъездные пути, организация мест для стоянки автотранспорта, хранения ГСМ, кормов для животных, места для выпаса скота. Администрация иск считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

ООО «КонсервПром» в отзыве на исковое заявление от 28.12.2024, уточненном отзыве от 18.02.2025, дополнении к отзыву от 01.04.2025, пояснениях, заявило возражения относительно исковых требований, указав, что ответчик использует спорный земельный участок для ведения деятельности по выращиванию КРС. Ветеринарные правила предписывают, что на земельном участке, на котором осуществляется деятельность по выращиванию КРС, должны быть не только размещены здания коровника и телятника, но и сформированы обслуживающие зоны, каждая из которых имеет свою площадь и занимает определенную довольно существенную часть земельного участка. Предприятие, занимающееся животноводством (осуществляющее деятельность по выращиванию КРС), должно иметь надлежащие условия для занятия этой деятельностью, которые, в частности, выражаются в обязательном наличии у этого предприятия необходимых площадей. Исходя из того, что здания, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 37:11:000000:278, предназначены для выращивания 532 голов КРС, данная деятельность в соответствии с вышеуказанными нормами и правилами предполагает обязательное наличие площадей в размере 5 178 360 кв.м. Таким образом, для осуществления полного цикла деятельности по выращиванию КРС и надлежащей эксплуатации зданий коровника на 574 голов и телятника на 300 голов необходимая площадь участка составляет 5 178 360 кв.м., а земельный участок с кадастровым номером 37:11:000000:278 имеет гораздо меньшую площадь. Поэтому для такой составляющей животноводства как выращивание и заготовка кормов для указанного КРС ООО «КонсервПром» вынуждено использовать территорию другого земельного участка сельхозназначения. Земельный участок с кадастровым номером 37:11:000000:278 в соответствии с Ветеринарными правилами разделен ООО «КонсервПром» на вышеуказанные зоны, а в оставшейся части он используется для выпаса выращиваемого КРС.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителей истца и ответчиков, суд установил следующие обстоятельства.

Прокуратурой Палехского района Ивановской области проведена проверка исполнения администрацией Палехского муниципального требований земельного и градостроительного законодательства, в результате которой установлены нарушения закона.

Проверкой установлено, что 19.06.2023 между администрацией Палехского района (продавец) и ООО «КонсервПром» (покупатель) заключен договор купли-продажи находящегося в муниципальной собственности земельного участка с кадастровым номером 37:11:000000:278, площадью 227 395 кв.м, из категории земель – земли сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования – для обслуживания производственных зданий, который расположен по адресу: Ивановская область, Палехский район, в 1 м. на север от ориентира «1-ый километр автодороги Палех - Куракина» (далее – договор).

Цена выкупа земельного участка согласно пункту 2.1 договора составила 142 235 руб. 57 коп.

Указанный договор купли-продажи заключен без проведения конкурентных способов выбора покупателя на основании заявления ООО «КонсервПром» от 15.02.2023 в связи с тем, что на земельном участке находятся принадлежащие на праве собственности Обществу объекты недвижимости:

- нежилое здание с кадастровым номером 37:11:040503:74, наименование: здание по выращиванию крупного рогатого скота, площадью 2 979,4 кв.м, расположенное по адресу: Ивановская область, Палехский район, примерно в 300 м по направлению на север от ориентира «1-й км автодороги Палех-Кукарино»;
- нежилое здание с кадастровым номером 37:11:040503:75 (телятник), площадью 1 310,4 кв.м, расположенное по адресу: Ивановская область, Палехский район, в 1 м на север от ориентира «1-й км автодороги Палех-Кукарино»;
- нежилое здание с кадастровым номером 37:11:000000:339, наименование: здание теплой стоянки, площадью 1 789,4 кв.м., расположенное по адресу: Ивановская область, Палехский район, примерно в 10 м по направлению на север от ориентира «1-й км автодороги Палех-Кукарино».

ООО «КонсервПром» приобрело указанные здания на публичных торгах в рамках банкротства предыдущего собственника объектов – СПК (колхоз) «Палехский - АГРО».

В администрацию Палехского муниципального района 15.04.2023 поступило заявление ООО «КонсервПром» о предоставлении в собственность земельного участка, с местоположением: Ивановская область. Палехский район, в 1 м. на север от ориентира «1-й километр автодороги Палех-Куракино», площадью 227 395 кв.м., государственная собственность на который не разграничена, из категории земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 37:11:000000:278 в целях обслуживания производственных зданий.

Заявление ООО «КонсервПром» рассмотрено в соответствии с Административным регламентом, утвержденным постановлением администрации Палехского муниципального района от 29.06.2012 № 375-п «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление в собственность, постоянное (бессрочное) пользование, в безвозмездное пользование и в аренду юридическим и физическим лицам земельных участков, на которых расположены здания, сооружения».

По результатам рассмотрения издано постановление администрации Палехского муниципального района от 29.03.2023 №162-п «О предоставлении в собственность земельного участка по адресу Ивановская область, Палехский район, в 1 м на север от ориентира «1-й километр автодороги Палех-Куракино», заключен договор купли-продажи земельного участка от 19.06.2023, земельный участок передан Обществу по передаточному акту от 19.06.2023.

Расчёт цены выкупа производился на основании Закона Ивановской области от 02.03.2015 № 18-ОЗ «О порядке определения цены продажи земельных участков, находящихся в собственности Ивановской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, при заключении договора купли-продажи земельного участка без проведения торгов». Цена выкупа составила 15% от кадастровой стоимости земельного участка, а именно 142 235,57 руб. Цена выкупа оплачена ООО

«КонсервПром» в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 466 от 07.06.2023.

Согласно выписке из ЕГРН 05.07.2023 право собственности Общества на указанный земельный участок зарегистрировано на основании заключенного Договора купли-продажи.

Прокурор считает, что площадь земельного участка с кадастровым номером 37:11:000000:278 значительно превышает площадь, необходимую для эксплуатации расположенных на нем объектов недвижимости – зданий, имеющих общую площадь 6 079,2 кв.м (в 37 раз). Все перечисленные объекты недвижимости Общества расположены вдоль юго-восточной части границы земельного участка с кадастровым номером 37:11:000000:278, между объектами обустроены подъездные пути.

Здание с кадастровым номером 37:11:000000:339 расположено в юго-западной части и к нему с дороги «Палех - Куракино» имеется 2 подъездных пути.

Объект с кадастровым номером 37:11:040503:75 находится в юго-восточной части земельного участка и расположен отдельно от подъездных путей в непосредственной близости к дороге «Палех-Куракино».

Здание с кадастровым номером 37:11:040503:74 находится в северо-восточной части земельного участка и имеет 2 подъездных пути, которые соединяются южнее центральной части в единый подъездной путь, ведущий к дороге «Палех-Куракино».

Установлено, что центральная, восточная и северо-восточная части земельного участка с кадастровым номером 37:11:000000:278 имеют неровный рельеф, заросли кустарниками, деревьями, сорняками, не используются для обслуживания принадлежащих Обществу зданий, так как на них отсутствуют подъездные пути и иные объекты, необходимые для обслуживания.

Считая, что спорный договор купли-продажи земельного участка, заключенный между Администрацией и ООО «КонсервПром», противоречит требованиям ст. ст. 39.3, 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации и является недействительной сделкой в силу ничтожности и на основании ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, Прокурор обратился с настоящим иском в суд.

Выслушав пояснения Прокурора, ответчиков, изучив материалы дела, суд считает требования Прокурора необоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В силу пункта 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прокурор вправе обратиться в арбитражный суд, в том числе, с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной (пункт 3 данной нормы права).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна,

если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п.75 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25) применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 11 Земельного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся резервирование земель, изъятие земельных участков для муниципальных нужд, установление с учетом требований законодательства Российской Федерации правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений, территорий других муниципальных образований, разработка и реализация местных программ использования и охраны земель, а также иные полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель.

Согласно ст. 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, если иное не установлено настоящей статьей или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках (пункт 1).

По смыслу статей 1, 39.1, 39.3, 39.16 и 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации собственник объектов недвижимости имеет исключительное право на приобретение земельного участка, занятого объектом недвижимости и необходимого для его использования, площадь которого определяется исходя из его функционального использования исключительно для эксплуатации расположенного на нем объекта.

В подпункте 6 пункта 2 статьи 39.3 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков, на которых расположены здания, сооружения, собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в них в случаях, предусмотренных статьей 39.20 данного кодекса.

Из материалов дела следует и не оспаривается сторонами, что вышеуказанные здания, принадлежащие ответчику ООО «КонсервПром», расположены на земельном участке с кадастровым номером 37:11:000000:278 площадью 227 395 кв.м., категория земель – земли сельскохозяйственного назначения, по адресу: Ивановская область, Палехский район, в 1 м. на север от ориентира «1-й километр автодороги Палех - Куракино».

В соответствии с Выпиской из ЕГРН указанный земельный участок относится к категории – земли сельскохозяйственного назначения, имеет вид разрешенного использования – для обслуживания производственных зданий.

Верховный суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) в пункте 24 указал, что при предоставлении в собственность хозяйствующего субъекта земельного участка без публичных торгов орган государственной власти обязан учитывать потребность в данном земельном участке исходя

из назначения объекта недвижимости, расположенного на участке, градостроительных и иных требований, предъявляемых к эксплуатируемым объектам недвижимости, а также проектов планировки и развития территории соответствующего населенного пункта.

Из представленных в дело выписок из ЕГРН и пояснений ООО «КонсервПром» следует, что указанные, принадлежащие ответчику-2, здания, используются им для осуществления основной деятельности – выращивание КРС.

Согласно изготовленному кадастровым инженером и представленному в дело плану здания с кадастровым номером 37:11:040503:74, указанное здание включает в себя два помещения для группового содержания КРС: одно из них под номером 2 имеет площадь 1 329,75 кв.м., второе помещение под номером 4 – 1 332,45 кв.м. Согласно пункту 15 таблицы №4 Ветеринарных правил содержания крупного рогатого скота в целях его воспроизводства, выращивания и реализации (утверждены Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21.10.2020 № 622) норма площади на одну голову взрослой особи КРС составляет не менее 5 кв.м. Исходя из того, что общая площадь помещений для группового содержания КРС в рассматриваемом здании составляет 2 662,2 кв.м., следовательно, рассматриваемое здание предназначено для выращивания 532 голов взрослых особей КРС.

Суд, проанализировав представленные в дело доказательства, в том числе выписки из ЕГРН на земельный участок, здания, справку ответчика-2 об использовании зданий в процессе выращивания 250 голов КРС, соглашения о предоставлении ООО «КонсервПром» субсидий, соглашается с позицией Общества о том, что ответчик, занимающийся животноводством (осуществляющий деятельность по выращиванию КРС), должен иметь надлежащие условия для занятия этой деятельностью, которые, в частности, выражаются в обязательном наличии у предприятия необходимых площадей земель.

Исходя из того, что здания, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 37:11:000000:278, предназначены для выращивания КРС, данная деятельность в соответствии с вышеуказанными нормами и правилами предполагает обязательное наличие следующих площадей:

- Площадь земельного участка, необходимого для выращивания корма для 532 голов КРС – 318,6 га земли (3 186 000 кв.м.);
- Площадь земельного участка, необходимого для выпаса 532 голов КРС (пастбища) – 159,6 га земли (1 596 000 кв.м.);
- Площадь выгульной площадки – 9 480 кв.м.;
- Зона хранения и подготовки кормов – 5 507,8 кв.м.;
- Зона хранения и переработки навоза – 1 630 кв.м.

Всего ООО «КонсервПром» для осуществления деятельности по выращиванию 532 голов КРС требуется 4 798 617,8 кв.м. земли, что существенно превышает размеры земельного участка, являющегося предметом оспариваемого договора (227 395 кв.м.)

Арбитражный суд первой инстанции считает установленным, что спорный земельный участок и расположенные на нем здания используется Обществом «КонсервПром» в производственном цикле по выращиванию КРС, в связи с чем представленный ответчиком-2 расчет площадей земельного участка для указанного вида деятельности (уточнение отзывает от 18.02.2025), суд признает обоснованным. Указанный расчет Прокурором не опровергнут.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прокурором не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих нарушение публичных интересов в результате заключения оспариваемого договора купли-продажи земельного участка.

Довод прокурора о том, что среди зарегистрированных видов деятельности Общества на момент заключения договора и до обращения в суд, отсутствовала деятельность в сфере животноводства, судом не принимается в силу следующего.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Как указано во введении к ОК029-2014 Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, присвоение кодов по ОКВЭД имеет своей целью лишь классификацию и кодирование видов экономической деятельности и информации о них. Указание в ЕГРЮЛ кодов ОКВЭД не может расцениваться как ограничение права коммерческой организации заниматься иными видами деятельности. Также не имеет значения, указан ли код в качестве основного или дополнительного вида деятельности.

Законодательный запрет на осуществление деятельности, не охваченной заявленными кодами по ОКВЭД, отсутствует: присвоение организации какого-либо кода по ОКВЭД, не лишает ее права осуществлять иные виды деятельности.

Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.02.2023 по делу №А11-13066/2021.

Таким образом, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные прокурором в обоснование иска доказательства, суд приходит к выводу о том, что они не свидетельствуют о нарушении закона, прав публично-правового образования, посягательства на публичные интересы и охраняемые законом интересы третьих лиц, в связи с чем иск не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 156 (ч. 5), 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

На решение суда первой инстанции в течение месяца со дня принятия может быть подана апелляционная жалоба в суд апелляционной инстанции – Второй арбитражный апелляционный суд (статья 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). На вступившее в законную силу решение суда может быть подана кассационная жалоба в суд кассационной инстанции – Арбитражный суд Волго – Вятского округа - в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения (статья 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья:

О.А. Ильичева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.04.2024 10:10:37

Кому выдана Ильичева Оксана Александровна