



XI РЕЙТИНГ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

ГЛАВ РЕГИОНОВ

ГОССОВЕТ 2.0



ДЕКАБРЬ
2021

Политический контекст

Региональная политика вернулась в повестку после подведения итогов парламентских выборов благодаря крайне резонансному законопроекту об отношениях центр-регионы последних лет – проект ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ». Значимость и последствия принятия законопроекта интерпретируются по-разному. С одной стороны, он четко формализует практически полное упразднение местного самоуправления и де-факто нивелирует формулировку «ельцинской» конституции о независимости муниципальной власти. Этого достаточно, чтобы определить закон как инструмент окончательной «вертикализации» регионального управления. С другой стороны, справедливо предположить вторичность множества поправок на фоне главного сюжета – «обнуления» губернаторских сроков. Губернаторы и так могут быть отправлены в отставку указом президента в любой момент, ограничений фактически нет, а декларируемая независимость МСУ не мешает новоиспеченным врио-«варягам» вынуждать местных мэров покидать свои посты, «продавливая» свои кандидатуры (хотя и не без «осечек» – см. пример Мурманской области).

«Референдумный» характер губернаторских выборов также указывает на высокую управляемость региональной политики – в 7 из 9 кампаний ЕДГ образца 2021 года ставленники центра получили более 70% голосов. Менее 60% набрали лишь **Игорь Руденя** (Тверская область) и **Михаил Дегтярев** (Хабаровский край) по объективным причинам – И.Руденя шел уже на второй срок с багажом инкумбента в непростом регионе, а молодой партийный карьерист М.Дегтярев (ЛДПР) избирался губернатором после беспрецедентного регионального кризиса на фоне ареста своего однопартийца Сергея Фургала.

Само «обнуление» губернаторских сроков подтверждает высокую заинтересованность центра в сохранении устойчивых патрон-клиентских связей внутри элит. Ключевыми бенефициарами, по общему мнению, станут мэр Москвы **Сергей Собянин** и губернатор Московской области **Андрей Воробьев**, которые через 2 года должны были покинуть свои посты, но теперь имеют все шансы переизбраться или же получить федеральную должность в более отдаленной перспективе. Собянин и Воробьев как участники Политбюро 2.0 опираются на разветвленные сетевые группы влияния, охватывающие сразу несколько субъектов РФ. Возможность завершить свои масштабные проекты и покинуть пост без привязки к институциональным ограничениям лишь подтверждает особый статус тех глав регионов (помимо С.Собянина и А.Воробьева – это, например, **Александр Дрозденко**), которые опираются на патронаж и поддержку внутри «Политбюро 2.0».

Осторожно опонируют федеральному центру в его притязаниях на бетонную вертикаль как раз те региональные группы, которые пользуются хоть какой-либо субъектностью и не желают терять последние привилегии – уральские нефтегазовые группы (фронтмен – полпред в УФО **Владимир Якушев**), автономные округа – НАО, ХМАО и ЯНАО, татарстанские элиты. Тренд на снижение количества субъектных региональных акторов играет в пользу прогноза о доминировании «патронального» над «территориальным».

Региональная кампания 2022

Снижение субъектности местных элит проявилось в недавних ротациях губернаторского корпуса – вместо местных губернаторов во Владимирской (**Владимир Сипягин**) и Тамбовской (**Александр Никитин**) областях назначены «варяги» **Александр Авдеев** и **Максим Егоров** соответственно. В Ярославской области вместо «варяга-адъютанта» **Дмитрия Миронова** на пост врио пришел другой «варяг» - **Михаил Евраев**.

Сюжет с досрочной отставкой Владимира Сипягина достоин особого внимания. Тот факт, что врио губернатора Владимирской области стал член «Единой России» указывает на отсутствие каких-либо «закрепленных» за системной оппозицией субъектов РФ. Однако В.Сипягин и оказался «незапланированным» для Кремля губернатором, партия ЛДПР не получила сопоставимой замены, хотя и сохранила под номинальным патронажем Хабаровский край в лице Михаила Дегтярева – намного более зависимого от федерального центра политика. **Однако после думских выборов возникла более существенная интрига – будет ли назначен на губернаторский пост член новой парламентской партии «Новые люди», учитывая сложившуюся практику представительства хотя бы одного губернатора от каждой парламентской партии.** Более того, даже у «Яблока» есть номинальный представитель – экс-член федерального бюро партии Михаил Евраев (Ярославская область).

Осенние ротации почти наверняка не станут единственными – высока вероятность точечных кадровых замен в преддверии будущего ЕДГ-2022. На данный момент точно пройдут 15 губернаторских кампаний (14 из них – прямые выборы региональных глав), но лишь в 3 регионах назначены новые врио. Ниже представлена таблица ключевых параметров оставшихся глав регионов, которые пока не заменены и должны пойти на ЕДГ-2022:

Таблица 1. Губернаторы-инкубенты на ЕДГ-2022

Глава региона	Рейтинг «Госссовет 2.0»	Отношение к региону	На какой губернаторский срок пойдут	Результат «ЕР» на ГД-2021 в регионе (разница с ГД-2016)	Результат «ЕР» в столице региона
Антон Алиханов (Калининградская область)	13 баллов	Варяг	Второй	41,1% (-2,29 п.п.)	38,3%
Андрей Никитин (Новгородская область)	11 баллов	Варяг	Второй	32,5% (-7,55 п.п.)	27,1%
Алексей Цыденов (Республика Бурятия)	11 баллов	Варяг	Второй	42,6% (-0,74 п.п.)	34,5%
Артур Парфенчиков (Республика Карелия)	11 баллов	Варяг	Второй	31,7% (-5,6 п.п.)	30,6%
Александр Бречалов (Удмуртская Республика)	11 баллов	Варяг	Второй	35,6% (-14,92 п.п.)	30,2%
Евгений Куйвашев (Свердловская область)	11 баллов	Варяг	Третий	34,7% (-5,83 п.п.)	32,9%
Александр Евстифеев (Марий-Эл)	11 баллов	Варяг	Второй	33,4% (-13,3 п.п.)	26,4%
Николай Любимов (Рязанская область)	13 баллов	Варяг	Второй	47,8% (-6,72 п.п.)	35%
Игорь Васильев (Кировская область)	11 баллов	Варяг	Второй	29,5% (-8,46 п.п.)	25,3%
Сергей Жвачкин (Томская область)	11 баллов	Варяг	Третий	32,7% (-7,97 п.п.)	29,1%
Валерий Радаев (Саратовская область)	10 баллов	Местный	Третий	59,8% (-8,37 п.п.)	51,8%

В 4 регионах из 10 на ЕДГ-2022 должны пройти губернаторские выборы, где «Единая Россия» набрала наименьшее количество голосов на выборах в ГД-2021: Кировская область (82 место); Республика Карелия (79 место); Новгородская область (77 место); Томская область (76 место). В динамике наиболее существенное падение результатов наблюдается в Марий-Эл и Удмуртии, где «ЕР» ухудшили свои показатели по сравнению с 2016 годом более чем на 10 процентных пунктов. При этом в Марий-Эл победу на выборах в ГД одержала КППРФ, в т.ч. и в столице региона. Тем не менее, Александр Евстифеев провел встречу с Владимиром Путиным почти сразу после избирательной кампании, что можно расценивать как индикатор сохранения доверия. Для всех остальных региональных глав низкие результаты «ЕР» могут оказаться негативным фактором аудита их деятельности, особенно – для Сергея Жвачкина, которому предстоит гипотетический третий срок. Также фактор долгого пребывания на посту повышает шансы ротации Евгения Куйвашева и Валерия Радаева, с учетом запроса на обновление власти и накопленной усталости от «старожилов». Отдельная интрига – судьба условно «володинских» губернаторов Радаева и Бречалова. Отставка первого будет выглядеть объяснимо, учитывая общий тренд на реновацию губернаторского корпуса, в то время как решение по Александру Бречалову можно будет расценивать как индикатор элитных позиций спикера ГД. Наиболее устойчивой позицией обладает губернатор Калининградской области Антон Алиханов, который пользуется самой существенной

поддержкой среди членов «Политбюро 2.0» из инкумбентов ЕДГ-2022.

Ключевые риски региональных выборов в 2022 году:

1. Нарастание «ковидных» протестов в случае принудительной вакцинации и введения QR-кодов;
2. Обострение внутриэлитных конфликтов из-за фактического воплощения доктрины «единой публичной власти» через массовую замену глав МСУ на лояльных губернатору «варягов»;
3. Протестные настроения «рассерженного городского избирателя»;
4. Рост неравенства развития между центром и периферией;
5. Локальные протесты по специфическим тематикам: экология, обманутые дольщики, перебои с поставками продовольствия и т.д.

«Технократы» на распутье

Нарождающейся интригой является вопрос дальнейших перспектив губернаторов-«технократов», часть которых уже в 2022 году впервые попробуют переизбраться на свой пост. В 2023-2025 годах таких глав регионов будет еще больше. Под «технократами» понимаются, преимущественно, те губернаторы, которые оказались в региональной политике впервые и пришли на свой пост из федеральных структур исполнительной власти. В этой связи, прослеживается «развилка» возможных сценариев избирательных кампаний губернаторов-«технократов».

Первый сценарий: стресс-тест – «технократы» пойдут на переизбрание как автономные публичные политики и должны будут показать, чему научились на своем посту, организовав кампании в свою поддержку без какой-либо существенной помощи админресурса и с ограниченным вовлечением ресурсов федеральных элитных групп.

Второй сценарий: референдумный – губернаторы-«технократы» проведут типичные кампании плебисцитарного типа с большим организационным вовлечением ресурсов федеральной вертикали, с минимальной конкуренцией и акцентом на деполитизацию внутрирегиональной повестки. Превалирование какого-либо из сценариев укажет на траектории трансформации политического режима в целом – «стресс-тест» будет означать ставку на «технократов» как политиков нового поколения, а «референдумные» кампании укажут на цементирование территориального управления, где губернатор является условным «федеральным министром по региональным делам».

Представляется, что нельзя исключать и более прозаический сценарий: ротации и отставки технократов сразу после первого срока. Последующий карьерный трек здесь может быть связан как с повышением статуса (назначение на федеральную должность), так и с его понижением (отставка в никуда).

Динамика политической устойчивости губернаторов

Традиционно в связи с приближением очередного ЕДГ усиливается политическая турбулентность. По методологии рейтинга «Госссовет 2.0» были изменены оценки по

критерию «окончание полномочий»: 1) критерий был «обнулен» для тех региональных глав, которые пойдут на выборы в 2022 году; 2) была снижена на 1 балл (с «3» до «2») оценка по данному критерию всем главам регионов, где очередные выборы пройдут в 2025 году.

ЦФО. В центральном федеральном округе произошли изменения в кластере лидеров после ЕДГ-2021. Губернатор **Александр Богомаз** (Брянская область) покинул «зеленую» зону из-за нивелирования эффекта недавнего переизбрания. Экс-губернатор Тамбовщины **Александр Никитин** перешел на федеральный уровень, став сенатором от области. Новичком в списке лидеров ЦФО стал губернатор Белгородской области **Вячеслав Гладков**, избавившийся от приставки «врио». Старожилками-тяжеловесами Центральной России среди губернаторов остаются **Алексей Дюмин** (Тульская область), Сергей Собянин (Москва) и **Андрей Воробьев** (Московская область), которые пользуются высокой поддержкой среди членов «Политбюро 2.0» и являются политиками федерального уровня. Они по-прежнему претендуют на высокие федеральные посты в контексте постепенного транзита политического режима. Также отметим выход из «красной зоны» губернатора Орловской области **Андрея Клычкова** (КПРФ), который в условиях внутрипартийного конфликта в партии КПРФ (между «протестным» и «системным» крылом), не стал прибегать к протестной риторике, не допустив конфликта с федеральным центром.

СЗФО. На Северо-Западе России по-прежнему в «зеленой» зоне политической устойчивости лишь губернатор Ленинградской области **Александр Дрозденко**. Средние рейтинги глав регионов СЗФО в том числе обусловлены наличием существенных оппозиционных настроений в макрорегионе. Отметим негативную динамику устойчивости губернаторов **Андрея Чибиса** (Мурманская область) и **Владимира Уйбы** (Коми). Руководитель Мурманской области столкнулся с обширным конфликтом с местными элитами, который вышел на федеральный уровень. Кульминацией стал отказ депутатов мурманского горсовета утвердить кандидатуру А.Чибиса и «Единой России» на пост главы областной столицы – Ольга Дзюба пока так и не получила заветный пост. А затем местные депутаты не позволили губернатору привести своего заместителя по ЖКХ – Юрия Сердечкина на пост сити-менеджера Мурманска: он не набрал достаточное количество голосов. Мурманск по-прежнему «обезглавлен». Фронтменом внутриэлитной «оппозиции» губернатору является депутат ГД и экс-мэр Мурманска Алексей Веллер, группа которого не смогла смириться с резкой отставкой предыдущего градоначальника Андрея Сысоева. Глава Коми **Владимир Уйба** – частый фигурант федеральных СМИ в неоднозначном контексте из-за своих скандальных высказываний, что подрывает имиджевое позиционирование регионального руководителя.

ЮФО. Абсолютным лидером Южного федерального округа остается глава Севастополя **Михаил Развожаев**. При этом «зеленую» зону покинул руководитель Крыма **Сергей Аксенов** из-за давления силовиков и беспрецедентной череды уголовных дел в окружении главы полуострова. Сложной остается ситуация и в Калмыкии, где **Бату Хасиков** так и не смог выстроить конструктивные отношения с местными элитами, а «Единая Россия» провалилась на думских выборах в республике.

СКФО. В Северо-Кавказском федеральном округе существенных изменений не произошло – лидером устойчивости остается глава Чечни **Рамзан Кадыров**. При этом в «зеленую» зону перешел глава Дагестана **Сергей Меликов**. Свои позиции усилили глава Северной Осетии **Сергей Меняйло** и глава КЧР **Рашид Темрезов**, которые лишь начинают

свои губернаторские сроки, а значит по критерию «окончание полномочий» снова получают 3 балла в соответствии с методологией рейтинга «Госссовет 2.0». Хотя у Сергея Меняйло уже произошел первый скандальный случай – депутаты республиканского парламента сначала проголосовали против законопроекта правительства о введении QR-кодов, но через несколько часто переголосовали, поддержав инициативу. Это стало причиной отставки главы фракции «ЕР» в Северной Осетии Тимура Ортабаева.

ПФО. Приволжский федеральный округ находится в особом фокусе федерального центра из-за обсуждения закона о системе «единой публичной власти» по причине большого количества национальных республик с высоким уровнем автономии местных элит. Лидер Татарстана **Рустам Минниханов** ясно дал понять, что не готов расстаться с важным символическим статусом единственного «президента» в губернаторском корпусе, а татарстанские депутаты во фракции «Единая Россия» не поддержали законопроект в Госдуме. Тем не менее, Минниханов остается абсолютным лидером устойчивости в Приволжье. В остальном, конфигурация глав регионов в ПФО не претерпела существенных изменений, хотя остается интрига относительно будущих перспектив **Валерия Радаева** (Саратовская область) и **Александра Бречалова** (Удмуртия), которые считаются «володинскими» губернаторами и которым предстоят выборы в 2022 году.

УФО. На Урале лидерами округа остаются губернатор Челябинской области **Алексей Текслер** и глава ЯНАО **Дмитрий Артюхов**. Наиболее интересным сюжетом в федеральном округе является дальнейшая судьба **Евгения Куйвашева**, который гипотетически должен пойти уже на третий губернаторский срок в условиях наличия внутриэлитной турбулентности в Свердловской области и высокой заинтересованности федеральных акторов в контроле над ресурсным регионом.

СФО. Сибирь остается одним из сложнейших для внутривнутриполитических администраторов округом, с высоким уровнем протестных настроений, что наглядно было продемонстрировано результатами КПРФ на думских выборах. Высокий уровень устойчивости («зеленая зона») пока сохраняет лишь губернатор Иркутской области **Игорь Кобзев**. За счет избавления от приставки «врио» высокие баллы устойчивости также получает глава Республики Тыва **Владислав Ховалыг**. Остальные сибирские губернаторы не могут продемонстрировать показатели устойчивости выше 12 баллов либо из-за элитных конфликтов, либо из-за наличия уголовных дел в своих правительствах. Критически слабые позиции остаются у главы Хакасии **Валентина Коновалова** (КПРФ), отставка которого кажется лишь вопросом времени.

ДФО. На Дальнем Востоке группа лидеров остается практически неизменной. «Зеленую зону» устойчивости покинул лишь губернатор ЕАО **Ростислав Гольдштейн** из-за внутриэлитных конфликтов, в т.ч. по причине низких темпов вакцинации, что было отмечено лично полпредом **Юрием Трутневым**. При этом стоит отменить непростое положение губернатора Приморского края **Олега Кожемяко** и главы Бурятии **Алексея Цыденова**. У губернатора Приморья сохраняются крайне напряженные отношения с местными элитами, а поражение «Единой России» во Владивостоке лишь подтвердило существенные проблемы руководителя края с политменеджментом. Однако главе Приморья удалось покинуть «красную зону» за счет снижения остроты внутриэлитного конфликта при посредничестве полпредства ДФО. Цыденову предстоят региональные выборы в 2022 году, при этом оппозиционные настроения и популярность КПРФ в Бурятии являются традиционно высокими. Также в Бурятии высокой поддержкой пользуется партия

«Новые люди», которая набрала в Улан-Удэ на думских выборах почти 15% голосов. Также отметим наличие федерального конфликта у новоиспеченного губернатора Хабаровского края **Михаила Дегтярева** (ЛДПР) с дальневосточным полпредством. Хотя Дегтяреву удалось несколько снизить градус внутриэлитного противостояния в крае.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Дюмин Алексей Геннадьевич (Тульская область)	10	3	2	3	3	3	-1	0	0	23
Воробьев Андрей Юрьевич (Московская область)	7	5	1	1	3	4	-2	-2	0	17
Собинин Сергей Семёнович (Москва)	10	5	1	1	2	2	-2	-2	0	17
Воскресенский Станислав Сергеевич (Ивановская область)	6	2	3	1	2	3	0	-1	0	16
Гладков Вячеслав Владимирович (Белгородская область)	3	4	2	3	2	3	0	-1	0	16
Старовойт Роман Владимирович (Курская область)	3	3	2	2	2	4	0	0	0	16
Шанша Владислав Валерьевич (Калужская область)	4	4	2	2	2	3	0	-1	0	16
Богомаз Александр Васильевич (Брянская область)	6	2	3	2	1	2	0	-1	0	15
Руденя Игорь Михайлович (Тверская область)	6	1	3	3	2	2	-1	-1	0	15
ВРНО Егоров Максим Борисович (Тамбовская область)	5	2	3	0	2	2	0	0	0	14
Островский Алексей Владимирович (Смоленская область)	4	1	3	2	2	3	0	-1	0	14
ВРНО Евраев Михаил Яковлевич (Ярославская область)	5	2	2	0	2	2	0	0	0	13
Любимов Николай Викторович (Рязанская область)	5	2	2	0	2	3	0	-1	0	13
Ситников Сергей Константинович (Костромская область)	4	2	3	2	1	2	0	-1	0	13
Гусев Александр Викторович (Воронежская область)	4	1	2	1	1	3	0	0	0	12
ВРНО Авдеев Александр Александрович (Владимирская область)	5	0	2	0	2	2	0	0	0	11
Артамонов Игорь Георгиевич (Липецкая область)	4	3	2	2	1	1	0	-2	0	11
Клычков Андрей Евгеньевич (Орловская область)	5	1	3	1	2	2	0	-1	-2	11

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Дрозденко Александр Юрьевич (Ленинградская область)	7	5	1	2	2	3	0	0	0	20
Беглов Александр Дмитриевич (Санкт-Петербург)	9	4	1	2	1	2	-2	-2	0	15
Алиханов Антон Андреевич (Калининградская область)	7	4	2	0	2	2	-2	-2	0	13
Кувшинников Олег Александрович (Вологодская область)	4	3	3	2	2	2	-1	-2	0	13
Ведерников Михаил Юрьевич (Исковская область)	4	1	2	1	2	2	0	0	0	12
Цыбульский Александр Витальевич (Архангельская область)	5	2	3	2	2	1	-1	-2	0	12
Чибис Андрей Владимирович (Мурманская область)	4	2	3	2	2	2	0	-3	0	12
Бездудный Юрий Васильевич (Ненецкий АО)	3	5	1	2	2	1	0	-3	0	11
Никитин Андрей Сергеевич (Новгородская область)	7	2	2	0	2	1	0	-2	-1	11
Парфенчиков Артур Олегович (Карелия)	5	2	3	0	2	2	0	-1	-2	11
Уйба Владимир Викторович (Коми)	4	3	2	2	1	2	-1	-2	0	11

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Развожаев Михаил Владимирович (Севастополь)	6	5	2	2	3	4	0	0	0	22
Бабушкин Игорь Юрьевич (Астраханская область)	5	3	2	2	2	3	0	-2	0	15
Голубев Василий Юрьевич (Ростовская область)	5	4	2	2	2	2	0	-2	0	15
Кондратьев Вениамин Иванович (Краснодарский край)	7	3	2	2	1	1	0	-2	0	14
Аксенов Сергей Валерьевич (Республика Крым)	6	5	2	2	2	2	-3	-2	-3	11
Бочаров Андрей Иванович (Волгоградская область)	3	4	2	2	1	3	-1	-2	-1	11
Кумпилов Мурат Каральбиевич (Адыгея)	3	3	3	0	2	1	0	-1	0	11
Хасиков Бату Сергеевич (Республика Калмыкия)	3	2	3	2	2	2	0	-3	0	11

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Кадыров Рамзан Ахматович (Чечня)	7	3	3	3	3	4	-1	-1	0	21
Меликов Сергей Алимович (Дагестан)	6	2	2	3	2	2	0	-1	0	16
Меняйло Сергей Иванович (Северная Осетия - Алания)	3	2	3	3	2	2	0	0	0	15
Темрезев Рашид Бориспиевич (Карачаево- Черкесия)	4	2	3	3	2	3	-1	-1	0	15
Владимиров Владимир Владимирович (Ставропольский край)	6	5	2	2	2	3	-1	-2	-3	14
Коков Казбек Валерьевич (Кабардино- Балкария)	5	2	3	2	1	2	0	-1	0	14
Махмуд-Али Калиматов (Ингушетия)	5	2	3	2	1	2	0	-2	0	13

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Минниханов Рустам Нургалиевич (Татарстан)	9	5	1	2	3	2	-2	-2	0	18
Мельниченко Олег Владимирович (Пензенская область)	4	2	3	3	2	2	0	0	0	16
Николаев Олег Алексеевич (Чувашия)	6	2	3	2	1	1	0	0	0	15
Русских Алексей Юрьевич (Ульяновская область)	4	2	2	3	2	2	0	-1	0	14
Здунов Артем Алексеевич (Мордовия)	4	0	3	3	2	2	0	-1	0	13
Махонин Дмитрий Николаевич (Пермский край)	6	3	1	2	2	2	-1	-2	0	13
Никитин Глеб Сергеевич (Нижегородская область)	5	3	1	1	2	3	0	-2	0	13
Паслер Денис Владимирович (Оренбургская область)	5	2	2	2	2	2	-1	-2	0	12
Хабиров Радий Фаритович (Башкортостан)	4	1	2	2	3	4	-1	-1	-2	12
Азаров Дмитрий Игоревич (Самарская область)	4	3	1	1	2	3	-1	-1	-1	11
Бречалов Александр Владимирович (Удмуртия)	3	1	3	0	3	2	0	-1	0	11
Васильев Игорь Владимирович (Кировская область)	5	3	2	0	2	1	0	-1	-1	11
Евстифеев Александр Александрович (Марий Эл)	5	1	3	0	1	2	0	-1	0	11
Радаев Валерий Васильевич (Саратовская область)	5	3	2	0	2	2	-1	-1	-2	10

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Текслер Алексей Леонидович (Челябинская область)	5	3	1	2	2	4	0	0	0	17
Артюхов Дмитрий Андреевич (Ямало-Ненецкий АО)	5	5	1	1	2	3	0	-1	0	16
Комарова Наталья Владимировна (Ханты-Мансийский АО)	5	5	1	2	1	3	-1	-1	0	15
Моор Александр Викторович (Тюменская область)	6	5	1	1	1	3	-2	-1	0	14
Шумков Вадим Михайлович (Курганская область)	5	1	3	2	2	2	0	-2	0	13
Куйвашев Евгений Владимирович (Свердловская область)	5	3	1	0	2	3	-1	-1	-1	11

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Кобзев Игорь Иванович (Иркутская область)	6	4	1	2	2	3	0	-2	0	16
Ховалыг Владислав Товарищтайович (Тыва)	5	1	3	3	2	2	0	-1	0	15
Бурков Александр Леонидович (Омская область)	3	2	2	1	2	3	0	-1	0	12
Цвилев Сергей Евгеньевич (Кемеровская область)	6	2	2	1	1	2	-1	-1	0	12
Жвачкин Сергей Анатольевич (Томская область)	5	3	2	0	1	2	0	-1	-1	11
Томенко Виктор Петрович (Алтайский край)	5	2	2	1	2	2	0	-1	-2	11
Травников Андрей Александрович (Новосибирская область)	5	3	2	1	2	3	-1	-2	-2	11
Усс Александр Викторович (Красноярский край)	8	5	1	1	2	2	-3	-3	-2	11
Хорохордин Олег Леонидович (Республика Алтай)	5	2	3	2	1	2	0	-2	-2	11
Коновалов Валентин Олегович (Хакасия)	2	2	2	1	2	1	-2	-1	-3	4

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Солодов Владимир Викторович (Камчатский край)	5	3	3	2	3	3	0	0	0	19
Орлов Василий Александрович (Амурская область)	5	4	3	1	2	3	-1	-1	0	16
Осипов Александр Михайлович (Забайкальский край)	5	2	3	2	3	3	0	-2	0	16
Гольдштейн Ростислав Эрнстович (Еврейская автономная область)	5	1	3	2	2	3	0	-1	0	15
Лимаренко Валерий Игоревич (Сахалинская область)	5	5	1	2	2	2	0	-2	0	15
Копин Роман Валентинович (Чукотский АО)	3	3	3	1	2	2	0	0	0	14
Николаев Айсен Сергеевич (Саха (Якутия))	6	4	2	1	2	3	0	-2	-2	14
Дегтярев Михаил Владимирович (Хабаровский край)	5	2	2	3	2	3	-2	-2	0	13
Носов Сергей Константинович (Магаданская область)	2	2	3	1	2	4	0	-1	0	13
Кожемяко Олег Николаевич (Приморский край)	5	4	1	1	2	2	-2	-2	0	11
Цыденов Алексей Самбуевич (Бурятия)	5	3	2	0	2	2	-1	-2	0	11

Методология составления рейтинга устойчивости «Госсовет 2.0»

Критерий №1. Поддержка внутри Политбюро 2.0 (максимум 10 баллов)

- 5 баллов — прямой контакт с главой государства
- 3 балла — поддержка члена Политбюро 2.0
- 2 балла — поддержка кандидата в члены Политбюро 2.0
- 1 балл — поддержка члена «ЦК»

* Максимально возможный балл внутри данного критерия – 10 баллов, что соответствует поддержке главы государства, одного члена Политбюро 2.0 и одного кандидата в члены Политбюро 2.0

Критерий №2. Наличие у губернатора под управлением большого проекта (максимум 5 баллов)

- 3 балла — большой федеральный проект с участием членов Политбюро 2.0
- 2 балла — федеральный проект, в котором регион играет важную роль
- 1 балл — большой региональный проект
- 0 баллов – отсутствие

* При наличии нескольких проектов под руководством губернатора сумма их баллов складывается

Критерий №3. Экономическая привлекательность региона (максимум 3 балла)

- 3 балла — слабая привлекательность региона для элитных групп
- 2 балла — средняя привлекательность региона для элитных групп
- 1 балл — высокая привлекательность региона для элитных групп

* Таким образом, чем ниже экономическая привлекательность региона, тем менее вероятны атаки на губернатора

Критерий №4. Окончание полномочий (максимум 3 балла)

- 3 балла — губернатор только что (пере)избрался на свой новый срок
- 2 балла — губернатор провел на посту меньше половины срока
- 1 балл — губернатор провел на посту больше половины срока
- 0 баллов — год до следующих выборов губернатора

* Таким образом, чем ближе следующий электоральный цикл, тем менее прочными оказываются позиции губернатора

Критерий №5. Наличие у губернатора уникального позиционирования (максимум 3 балла)

- 3 балла — уникальное позиционирование, имя нарицательное в российской политике
- 2 балла — качественное нишевое позиционирование
- 1 балл — губернатор-функционер
- 0 баллов – размытое, некачественное позиционирование

Критерий №6. Качество политического менеджмента (максимум 5 баллов)

- 5 балла — лидерский политический менеджмент
- 4 балла — уверенный политический менеджмент
- 3 балла — стандартный политический менеджмент
- 2 балла — слабый политический менеджмент
- 1 балл — очень слабый политический менеджмент
- 0 баллов — политический менеджмент отсутствует

**Критерий №7. Конфликты губернатора на федеральном уровне
(максимальный штраф – 3 балла)**

- Минус 3 балла — конфликт с членом ПБ 2.0
- Минус 2 балла — конфликт с кандидатом в члены ПБ 2.0
- Минус 1 балл — конфликт с членом ЦК

**Критерий №8. Конфликты губернатора на региональном уровне
(максимальный штраф – 3 балла)**

- Минус 3 балла — крупный элитный конфликт
- Минус 2 балла — расширяющийся элитный конфликт
- Минус 1 балл — тлеющий элитный конфликт

Критерий №9. Вмешательство силовых структур. Угроза уголовного преследования и аресты в команде губернатора (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — арест/уголовное преследование вице-губернаторов
- Минус 2 балла — арест/уголовное преследование министров или заместителей министров
- Минус 1 балл — уголовное преследование фигур, входящих в команду, но незанимающих формальных позиций в администрации субъекта федерации